

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-06 星期日 20:24:12
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013 submission

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟重建方案欠周全考慮，需要以長遠發展來切實考慮到花墟的需要。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Fu Lingling

身份證/護照號碼 (頭四位數字)

HKID/Passport (First 4 digits)

電郵地址 Email address

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-04 星期五 19:47:50
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013 submission

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

我不想花墟失去他原有的特質，不想他成為第二個假的蘭帖街失去他原有的特色。令旺角這個地方失去了那種很有香港感覺的味道。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name 蕭悅希

身份證/護照號碼 (頭四位數字)

HKID/Passport (First 4 digits)

電郵地址 Email address

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-05 星期六 19:43:09
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013 submission

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

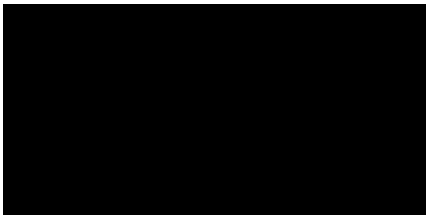
市區更新重建是必要的，但對於這個對香港富有重要意義的地方特色，現有方案似乎並未能平衡保育和發展，及照顧各自者嘅需要，更長時間的公眾諮詢和社區參與，方能找到一個共贏的方案

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name 曾本治

身份證/護照號碼 (頭四位數字)
HKID/Passport (First 4 digits)



電郵地址 Email address

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-05 星期六 20:19:19
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013 submission

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

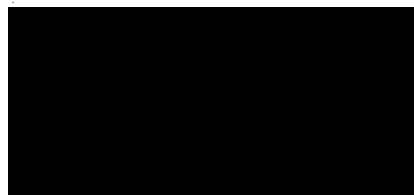
反對重建，發展高密度住宅、商廈伯田影響現在整個花墟的環境及令交通更為阻塞。現時花墟旺角帶靜，原有的公園、體育館等設施對區內市民十分重要。重建期間會令花墟的居民、商戶生活嚴重受影響。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如囍帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name Kwok Hin Ning

身份證/護照號碼 (頭四位數字) HKID/Passport (First 4 digits)



電郵地址 Email address

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-05 星期六 12:00:02
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013 submission

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

我認為重建花墟的整個方案未有給予足夠時間比居民發表意見，有先斬後奏的意味。另外，重建範圍近9成屬公用土地資源，而所謂城市市場水道公園亦未見吸引，反而犧牲了原有的花墟公園和社區已建多年的花墟文化。重建後我不覺得花墟文化可以延續，因為原有生態已受到破壞，希望當局可以重新審視方案的認受性，以及增加居民意見的比例，甚至採納民間方案。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Chow Wing Tai

身份證/護照號碼 (頭四位數字)

HKID/Passport (First 4 digits)

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-06 星期日 17:21:50

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013 submission

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

本人是花墟的恆常使用者。花墟的活力是其中店舖有機發展的結果，因此以規劃過份干預將淘汰部份商舖。本來能在花墟營運，但背後財力有限的商舖一旦脫離花墟固有的連帶效應，很可能不能營運至可以回遷的日子，而且，在本已發展蓬勃的花墟再加規劃成新型的商住兩用高樓，將如同刻意引入競爭，打亂花墟本來的生態。花墟本身已有吸引力，人流暢旺，當下算是熱鬧同時適合遊覽的地方。然而一旦重開水道，並且將水道規劃成旅遊景點，將引來過多人流，超出該街區的承載力。同時，水道所經之處亦會切斷花墟內的紐結。當花墟地理被打亂，人流過多，（遊）客群失焦而變得不適合遊覽時，花墟將失去其固有的優勢。將現時界限街體育館一帶的休憩用地變成一座綜合大樓亦有礙花墟的景觀- 界限街的景觀本來就是花墟作為遊覽景點的一部份。而且，建成綜合大樓將進一步令區內變得悶焗，彌敦道的建築構成屏風，花墟人流龐大而街道狹窄，太子道西亦有不少車輛，加上近年氣溫明顯提升，若再失去界限街此一鮮風入口，將令街區內的氣溫進一步提高。最後，花墟邊陲滋養將不少商戶和生活方式，例如天光墟。天光墟的庶民特色值得政府推廣，但過度規劃以至將花墟道公園重新開拓成水道公園將剷除此一富有香港特色的景象。

反對理由 (可選多項)

【2】重建範圍 標準任意： 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水： 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區： 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災： 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實： 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅： 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name 關靖豐

就圖則作出申述
Representation Relating to Plan

Submission Number:
 TPB/R/S/K3/URA5/1-S008

參考編號
Reference Number: 241006-152902-35578

提交限期
Deadline for submission: 23/10/2024

提交日期及時間
Date and time of submission: 06/10/2024 15:29:02

「申述人」全名
Full Name of "Representer": 先生 Mr. Lo Wai Hung

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與申述相關的圖則
Plan to which the representation relates: S/K3/URA5/1

申述詳情
Details of the Representation:

有關事項 Subject Matters	你支持還是反對有關事項? Are you supporting or opposing the subject matter?	理由 Reason
S/K3/URA5/1 -	支持 Support	可加入太子道西206至208號的大廈於重建計劃內，因204及210號都是法定古蹟，我將206及208號拆除後連同其他號碼的古蹟合併成一個較大的法定古蹟群，發展成類似上海街的商業文化區提升花墟文化及提升依個雀仔街文化

對圖則是否有任何擬議修訂? 如有的話，請註明詳情。

Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details.

可加入太子道西206至208號的大廈於重建計劃內，因204及210號都是法定古蹟，我將206及208號拆除後連同其他號碼的古蹟合併成一個較大的法定古蹟群，發展成類似上海街的商業文化區提升花墟文化及提升依個雀仔街文化

就圖則作出申述

Representation Relating to Plan

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-5009

參考編號

Reference Number:

241005-110737-91978

提交限期

Deadline for submission:

23/10/2024

提交日期及時間

Date and time of submission:

05/10/2024 11:07:37

「申述人」全名

Full Name of "Representer":

先生 Mr. Cabalfin Glen De Los Reyes

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與申述相關的圖則

Plan to which the representation relates:

S/K3/URA5/1

申述詳情

Details of the Representation:

有關事項 Subject Matters	你支持還是反對有關事項? Are you supporting or opposing the subject matter?	理由 Reason
cut trees except 4 no. in Flower Market path to build water planters	反對 Oppose	keep the current trees to maintain its effective ecosystem in this high-density area
omit the redevelopment need for about 80 years old buildings	反對 Oppose	suit for the mission of the Urban Renewal Authority
no sport hall during 10-year redevelopment period	反對 Oppose	currently provision of sport halls is fully booked, no spare in the nearby sport halls and also too far away for the elders

對圖則是否有任何擬議修訂? 如有的話, 請註明詳情。

Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details.