

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

我是一個愛花的人，每一兩星期都會到旺角花墟買花，旅行時亦愛到不同地方的花市看看。香港的花墟是很有特色的，交通亦很方便。我很擔心花墟道重建後旺角花墟會不復存在，少了一個我和其他愛花的人的聚腳點。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。

姓名 (全名) Full Name

Tang Yi Sum

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R401

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S446

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

不支持重建 還居民市肺 不需要倒模商場 保留花墟特色 才能振興旅遊經濟

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

TO LAI LIBG

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S447

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R402

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

我覺得旺角花墟道唔需要重建，保持原來樣貌就好

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如霽帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

LAU PUI SHAN

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S448

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA51-R403

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

不應重建，消失香港文化特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熟：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

HO KIT YU

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S449

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R404

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟對區內居民和全港市民都有莫大意義，不應假借重建之名來摧毀。

反對理由 (可選多項)

【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

彭慧賢

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R405

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S450

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段與建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Tam Wing Sum

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S453

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R406

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見! 花墟很有特色，值得留低，可吸引旅客參觀

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【4】活化後巷 妨礙社區： 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅： 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

tam chik yee jessica

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R407

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S454

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟嘅社會文化價值和特色遠遠大於將公用地方重建成酒店、商業建築的商業價值，這是個值得保留的地方。社會民生需要這些有價值、有生氣的地方，才能吸納更多遊客，體驗當地文化特色，而不是水景去迎合旅客。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

So Wai Ki

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R408

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S455

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

本人反對市建局重建方案，此方案嚴重減少附近居民休憩用地，用際起高密度豪宅，以及未有保育花墟特色，只顧起新高樓大廈，令呢個有歷史嘅地方淪為一般一式一樣、毫無特色嘅地方。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如囍帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Tang Siu Yee

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S456

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R409

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

香港有特色的地方已經買少見少，但是花墟仍然是不少旅客觀光和品嚐香港人情味的地方，社民共融的地方

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Kwan sze kei debbie

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S458

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R410

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！
將花墟重建成「水道公園」，當中的公共休憩空間發展成大樓是否讓基層失去他們需要的設施？而即使參照其他地區作「水道公園」，又代表到香港什麼？
反對理由 (可選多項)

【2】重建範圍 標準任意： 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

John Tsang

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R411

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S459

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

任何重建項目都應慎重考量，否則數十年累積之社區特色、價值將盡毀，花墟亦不例外。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策路應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

wong mei fong

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/A-R412

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/A-S460

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| **【7】加密發展 愈來愈熟：** 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| **【8】侵蝕公園 讓路豪宅：** 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chan che kwong

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/t-S461

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/t-R413

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

"花墟"是香港一道本土文化風景，需要的是保育，而非塗抹。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。

姓名 (全名) Full Name

郭栩琳

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R414

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S462

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

政府可唔可以唔好淨係顧住經濟發展？民生唔好，經濟都唔會好得去邊

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。

姓名 (全名) Full Name

吳家詠

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R415

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S466

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

以下是本人的有關意見：

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局學銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

Wan Yu Hin

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S467

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R416

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

沒有重建必要，請不要破壞花墟原有特色，現在花墟面貌是香港世界知名景點之一。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Ip Pok Man

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JURAS/L-S468

Representation Number:

TPB/R/S/K3/JURAS/L-R417

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

本人反對重建，香港已失去許多特色地方，政府在今年財政報告聲稱希望帶動香港特色旅遊。但只見政府不斷拆卸市民珍而重之，具香港特色，歷史文化的建築，取代之重建為毫無特色的商廈。請城規會慎重考慮該重案方案是否利多於弊及違反市民意願。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋帖街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Ng Choi Lam

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R418

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S470

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

旺角花墟作為香港碩果僅存的城市集聚社群，值得被保留

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薈帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Shuk Wa Wu

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JURA/1-S472

Representation Number:

TPB/R/S/K3/JURA/1-R419

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

請不要再破壞香港僅有的美好回憶。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | **【8】侵蝕公園 讓路豪宅：** 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

歐陽皓琳

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S473

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R420

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

小時候直至長大都是會去花墟買花行行，感受新年氣氛。九龍區居民都是去花墟。不希望再少一個地方，而用懷念的方法紀念一個廢墟。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Kan Lun Mak

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R421

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S475

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟必須保留傳充文代，係香港人美好回憶

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Ng Wai Yee

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S476

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R422

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

希望保留有社區特色地點，不論對香港市民或旅客均有意義和益處。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

Lee Shun Yi

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA51-R423

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S477

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

重建花墟係錯誤投資一定會蝕錢。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靄帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chan Ka Hei

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/t-R424

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/t-S478

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟經營多年，是很多市民買花看花的休閒去處，也是很多店主員工生計所在，請勿干擾一個好地地的地方。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cheung Yuen Man

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S479

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R425

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靄帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

林梅英

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA51-S480

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA51-R426

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

我認為城規會必須慎重考慮重建花墟這種無法逆轉的方案。花墟絕不止於是一個賣花的地方，一旦將花墟拆毀就會令一個富有特色的小社區永遠消失，因此我認為絕對不能夠只著重眼前的經濟效益就輕易將之取締，漠視社會需要。如今的香港已經有太多一式的所謂新地標，前車可鑒，實在新不如舊。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薈帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局學銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| **【7】加密發展 愈來愈熱：** 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| **【8】侵蝕公園 讓路豪宅：** 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

黃奕凱

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/JURA51-S481

Representation Number:
TPB/R/S/K3/JURA51-R427

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

It is one of the beauties of Hong Kong, such a historical place. I have enjoyed shopping for flowers at CNY, for birthdays and other events. It would be a shame for it to disappear.

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。

姓名 (全名) Full Name

Tang Mei Fong

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R428

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/-S482

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

現有的花墟之所以吸引，是經過多年以來的變化累積所得，如果用重建計劃去規劃，只會變得毫無特色。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靛帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。

姓名 (全名) Full Name

Tsui Ka Yi

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/L-R429

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/L-S483

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

重建計劃無視社區需要，切勿將街區移平，發展成地產項目。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Law Wing Fai Teddy

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S484

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA51-R430

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

沒有必要，香港已經越來越少這種區域

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

Lau wai man

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R431

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S486

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

為何廣州市等地可以保留舊有特色建築，但香港要拆卸重建？

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

wan ka yee

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R432

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S487

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

旺角花墟為香港重要的特色景點/文化，此重建計劃將破壞一切。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應該受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

HO CHUI FUNG

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S489

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R433

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chow chi chung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JRA5/1-S490

Representation Number:

TPB/R/S/K3/JRA5/1-R434

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

香港為數不多特色之一

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | **【7】加密發展 愈來愈熱：** 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | **【8】侵蝕公園 讓路豪宅：** 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

李栢塋

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S491

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R435

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟好有價值好有人情味，如果重建只有似喜帖街一樣商業化，失去原有特色，請不要重建

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Hui Lai Wah

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S492

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R436

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

不要再胡亂活化香港僅餘特色地區，佢地之所以有趣就係因為保留了一切舊有的文化。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。

姓名 (全名) Full Name

Ho Ming Tung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R437

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S493

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

To remain the tourist attraction and legacy we must keep our heritage organically. Don't rebuild!

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Lung Bing Kee

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S494

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA51-R438

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！
充滿特色同歷史嘅一個地方，唔去好好保育反而去消滅，重建成又一個毫無靈氣嘅社區，搞到香港越嚟越走樣。城規會各成員/職員，你哋真心想咁做嗎？
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

張復怡

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R439

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S495

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

咁有特色嘅地方，容納許多市民生活上的需求，唔明點解要拆卸再做一啲無謂嘅野，畀錢畀時間，用納稅人嘅錢拆走市民生活上嘅細節

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薑帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意： 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水： 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區： 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災： 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實： 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱： 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅： 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟： 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

wong suet lai

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S496

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA51-R440

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

過去二三十年香港傳統文化特色，已因多政公私營建設而漸被淘洗，花墟累積多年民間生活文化特色，更應予以保留。近年香港經濟下行，人口外流，房地產及建築界市場萎縮，商家投資大減，短中期內不宜再大興土木，更何況高密度住宅需求已失逼切性。香港居住環境本已稠密，花墟一帶公共空間本已不多，若再減少這些活動空間，居民生活將更枯燥，有損身心健康。花墟的發展變化並不止於該區居民所關注，更會影響全港不少市民生活生活習慣，也可能令香港一大旅遊景點失色。因此應該重新作更廣泛民意調查，再決定如何平衡該區發展及保育。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yau Tat Chee

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S498

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R441

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對拆體育館，減少公眾設施

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

d張標才

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S499

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R442

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

現今政府政策都以錢為先，目光的短淺，從來沒有重視過香港本地文化。花墟是香港一大特色，不只本地人，遊客也會前來打卡，證明花墟具有吸引力，應該保留。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Lau Yin Kam

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S500

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R443

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

我認為重現城市河道面貌是好的，可以好好地研究城市與河道的關係，並非草率為了快速有成效導致最終效果只像公園水池般的作用——一潭死水，實在沒有必要。何況目前已知無法達到預期效果，根本沒有實行之必要。另外，屬於市民能休息的大型公共空間已經非常稀少，花墟旁邊的公園及休憩地帶經常見到市民頻繁地使用，如果為了興建酒店及商廈而拆掉或縮小公共空間，絕對反對！如果要重建一個幾十年由市民自行有機地組織及發展的區域，是否應該以他們的意見及需求為主？我認為重建方案先暫停，重新審視目前花墟目前已擁有的獨特文化及景觀之價值。重建並非一定要鏟平再建！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段與高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Ho Chun Kit

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA51-S503

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA51-R444

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

其實花墟道已經係一條好有特色嘅街道、旅遊景點！點解要摧毀佢？如果仲要斬樹重建、更加不能接受！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

CHIU Lily

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/L-S504

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/L-R445

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

香港特色街道漸漸消失，花墟道是一處讓市民可透過接觸植物，花材去舒緩身心的調劑。一所高樓大廈，商場，到處都是。為何要減去一處這樣美好的地方。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蕃帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Cecilia choy

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/L-S505

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/L-R446

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見! 花墟已成為旅遊特色，影響香港經濟

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【9】 侵吞花徑 佔天光墟： 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

高麗萍

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R447

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S506

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

好好一個香港特色花墟，中外知名地方，可以買到世界和觀賞來自不同國家的花卉，可以吸引外國遊客旅遊景點，為什麼要破壞現有環境？

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 |

【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 |

【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

。 Lam Man Ying

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JRA5/1-S507

Representation Number:

TPB/R/S/K3/JRA5/1-R448

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對重建方案！本為受旅客歡迎的景點，亦是市民日常及過時過節買花地方，重建不但是拆毀香港最重要的鮮花市場，更是拆毀這極具香港特色的地方。更何況當地多數建築無急切重建需求，範圍劃分不合理。城市規劃理應是想法保留及保育有歷史及特色的地方，而且旺角花墟更有高商業價值，現時的重建方案根本是本末倒置，對花墟、香港市民、香港旅遊業都完全沒有好處。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chung Ching

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JURAS/1-S309

Representation Number:

TPB/R/S/K3/JURAS/1-R449

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

本人是花墟多年來的使用者，花墟對於生活十分重要，亦對生計及本港經濟有著不可或缺的貢獻。故對於花墟重建，表示極力反對。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Li Yan Yan Alicia

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S513

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R450

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟作為一個歷史悠久的地標，承載了社區的文化遺產和集體記憶。重建可能會使這些歷史價值受到損害。重建需要耗費大量資金和資源，這些資源本可以用於改善現有基礎設施或其他社會福利項目。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wong Wan Yee

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S516

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R451

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟道不需要重建，不然會和靚帖街一樣把原有商舖都趕走，變得沒有特色。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Hung Long Hei

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:
TPB/R/S/K3/JURAS/I-R452

Submission Number:
TPB/R/S/K3/JURAS/I-S517

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

政府漠視民意，令香港特色不再，侵蝕晒所有公園，冇晒休閒空間，只係用嚟興建豪宅

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name

陳彩莉

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-R453

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S518

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！
香港需要改革 旅遊地產都係 不要再向地產商利益輸送 保留街道文化生態，發展旅遊 拒絕整合式發展，避免鬧市豪宅化 讓共產黨作主
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局學銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

羅嘉誠

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/A-S519

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URAS/A-R454

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

請保留這城市花園～花墟也是HKG唯一心花怒放舒緩情緒減壓的地方。同時亦吸引了很多遊客到來打卡。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薈帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| **【7】加密發展 愈來愈熱：** 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| **【8】侵蝕公園 讓路豪宅：** 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

CHOW PUI MING

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S520

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R455

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S521

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 20:17:45
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R456

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

重建方案令花墟失去原有特色失去吸引力。過去重建方案並沒有考慮原有地方的特色，令本人失去重建的信心。

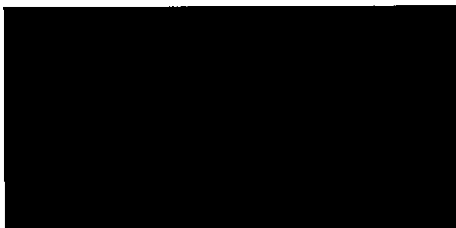
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wong Siu Wai

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

重建方案令花墟失去原有特色失去吸引力。過去重建方案並沒有考慮原有地方的特色，令本人失去重建的信心。
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Wong Siu Wai

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S719

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S522

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R457

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 20:27:21
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟重建後，香港會又失去一個獨特的景點。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如豔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Christina Li

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！……花墟重建後，香港會又失去一個獨特的景點。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如壽帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Christina Li

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/KE/URA/51-S722

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S523

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 20:29:40
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: 市建局洗衣街／花墟道發展計劃草圖編號 S/K3/URA5/1
Attachment: FM oppose.pdf

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R458

From:
[REDACTED]

To:
TPBPD@PlanD.gov.hk

Dear Sir / Madam,

Please acknowledge a receipt of this email !

I would like to submit my representation as per attached pdf file for your further action.

Submitted by

Name [REDACTED]
曾至妙

**反對市區重建局洗衣街／花墟道重建發展規劃
花墟道 38 至 48 號需要納入市建局花墟重建發展規劃**

1. 規劃圖則編號

規劃圖則：花墟發展規劃及圖則
編號：S/K3/URA5/1

2. 有關事項

對花墟區內，關於下列地盤及樓宇的規劃草案。

A3=唐樓 園藝街 2 號

A6=唐樓 花墟道 38~48 號

A7=寶田大廈 1 座

A8=A3+A6+A7

3. 申述理據 -

香港政府賦予市區重建局（重建局）有非常多的財務優惠如免地價和免稅，巨額撥款和政府作重建局財務擔保。重建局負責促進市區更新，履行舊樓重建的使命！呈請將在花墟道樓宇中最高樓齡的大廈納入重建範圍。

重建局成立的目的促進市區更新，應對市區老化問題，並改善舊區居民生活環境。採取「以人為先，地區為本，與民共議」的方針，進行市區更新的工作。重建局以「重建發展」，為香港市民創建一個可持續發展的優質生活環境。政府由二零零二／零三年財政

年度起分五年向重建局共注資港幣一百億元，以豁免補地價形式批地予重建局作為其中一項補助措施。

然而，在重建花墟發展規劃的選址中，重建局忘記了成立初衷，忘記了重建使命，見利忘義，只吞食社會資源，將花墟重建項目變為圖利，吞食公園，卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多有唐樓。這與重建局的使命背道而馳，失信於政府，辜負了市民的期望，令人痛心！

作為香港唯一市區重建局，必須牢記使命，秉持責任，踏實做好舊區重建，消除舊樓的隱患，將近 80 年樓齡的多有唐樓納入重建範圍！

Thanks!

反對市區重建局洗衣街 / 花墟道重建發展規劃

1: 規劃圖則編號

規劃圖則：花墟發展規劃及圖則

編號：S/K3/URA5/1

2: 有關事項

對花墟區內，關於下列地盤及樓宇的規劃草案。

A3=唐樓 園藝街2號

A6=唐樓 花墟道38~48號

A7=寶田大廈1座

A8=A3+A6+A7

3: 申述理據 -

香港政府賦予市區重建局（重建局）有非常多的財務優惠如免地價和免稅，巨額撥款和政府作重建局財務擔保。重建局負責促進市區更新，履行舊樓重建的使命！呈請將在花墟道樓宇中最高樓齡的大廈納入重建範圍。

3-1: 重建局 牢記使命

重建局成立的目的促進市區更新，應對市區老化問題，並改善舊區居民生活環境。採取「人為先，地區為本，與民共議」的方針，進行市區更新的工作。重建局以「重建發展」，為香港市民創建一個可持續發展的優質生活環境。政府由二零零二 / 零三年財政年度起分五年向重建局共注資港幣一百億元，以豁免補地價形式批地予重建局作為其中一項補助措施。

然而，在重建花墟發展規劃的選址中，重建局忘記了成立初衷，忘記了重建使命，見利忘義，只吞食社會資源，將花墟重建項目變為圖利，吞食公園，卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多冇唐樓。這與重建局的使命背道而馳，失信於政府，辜負了市民的期望，令人痛心！

作為香港唯一市區重建局，必須牢記使命，秉持責任，踏實做好舊區重建，消除舊樓的隱患，將近80年樓齡的多冇唐樓納入重建範圍！

3-2: 整合發展 符合整體利益

地盤及樓宇名稱:

Site A3=唐樓 園藝街2號

Site A6=唐樓 花墟道38~48號

Site A7=寶田大廈1座

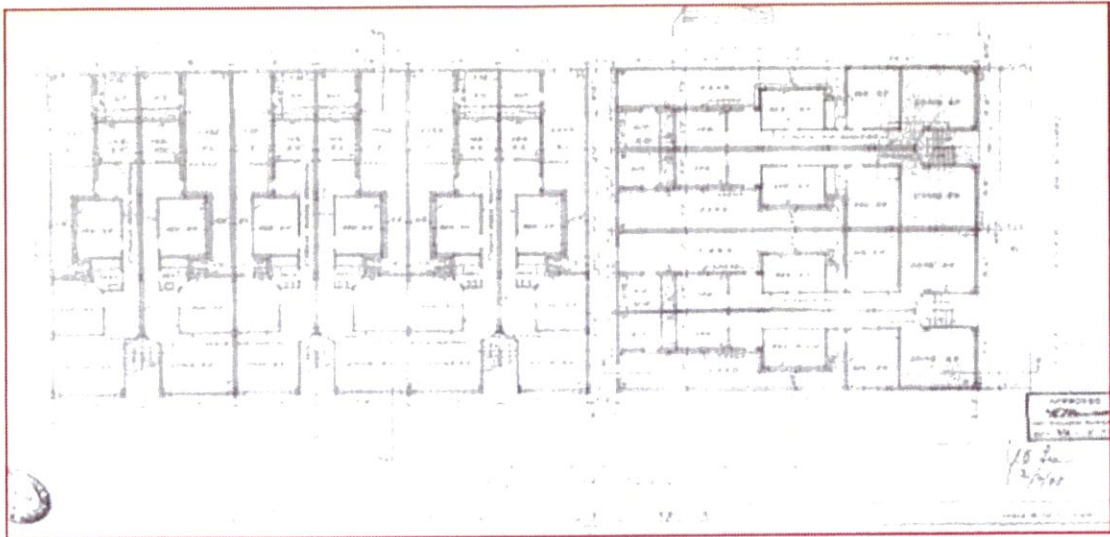
Site A8= Site A3 + Site A6 + Site A7

地盤參數：

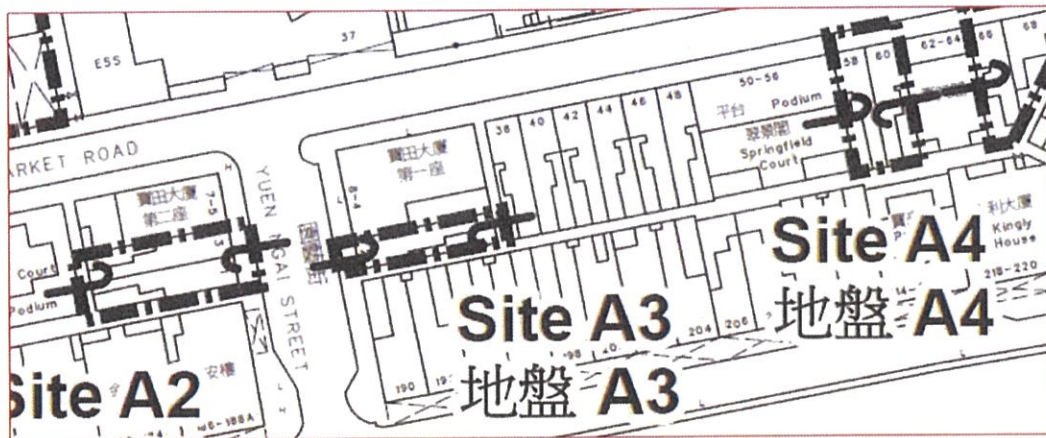
地址 樓宇	界限街 洗衣街 公園	洗衣街 花園街 太子道西 成U形	花墟道 園藝街 成L形 (重建)	園藝街 2號 唐樓	園藝街 4~8號 寶田大廈 第1座	花墟道 38~48號 唐樓
地盤Site 代號	B	A1	A8 = A3+A7+A6	A3	A7	A6
Gross Site Area (m ²)	24,870	4,440	1,026	102	307	577
建成年份	1976, 1987	1952, 1960	(重建)	1948	1972	1948
樓齡-年	48, 37	72, 64		76	52	76
單位數				4	25	24
消防設施		有, 有		有	有	有
升降機Lift		>2部		有	1部	有

1948年港英政府年代，園藝街/花墟道交界，包括現時Site A3和寶田大廈一期(Site A7)和花墟道38~48號(Site A6)地段都屬於同一個發展地段。現今已回歸27年，我們已經當家作主，更需要整合資源，統一發展，而非只是零碎分散地收購，以致無法整合，無論現在和將來的發展都倍受限制，這樣不符合社會的整體和長遠利益：

- 設計落後 – Site A7樓齡超過52年，只有一部升降機，已有更換零件，將來換電梯，換梯最短都需半年，期間所有居民都難以回家，特別是年長居民更無法出入，影響生活。
- Site A6和A7整合貫通的方式，納入花墟重建規劃用進行重建。步行街得以擴闊和延長。
- Site A6和A7納入花墟重建發展規劃，整合和有序地重建，保留花墟的特色和完整性。



1948年港英年代, Site A8屬同一個發展地段



2024年 重建局零碎分散發展



2024年 建議Site A8整合發展

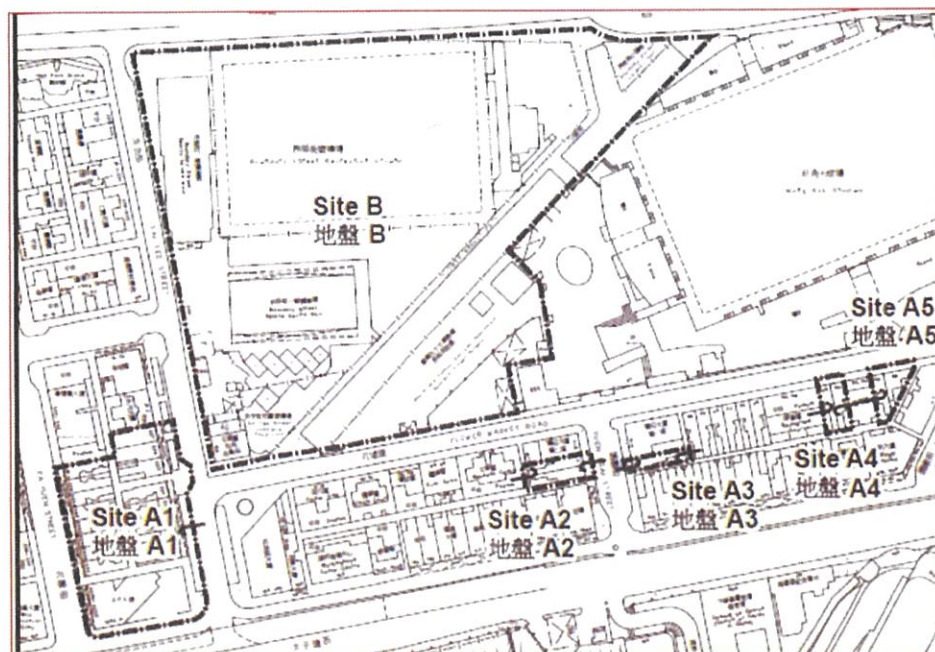
3-3: 一成舊區重建換九成社會資源

整個重建發展規劃範圍只有一成地盤面積(4,445m²)是舊區重建(Site A1~A5)，九成地盤面積(24,870m²)是政府/機構社區用地(Site B)，屬社會資源，當區界限街遊樂場、界限街體育館、兒童遊樂場、苗圃、公廁、垃圾收集站、變電站。以一成舊區重建換九成社會資源，難以稱得上這是一個“舊區重建發展規劃”，市民難投支持一票！讓人懷疑這是一個借重建為名，吞食社會資源的規劃！卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多有唐樓。這與重建局的使命背道而馳，辜負了政府的信任，辜負了市民的期望，令人痛心！

呈請重建局應踏踏實實做好舊區重建，特別是對火災隱患殘破舊樓。



界限街遊樂場



一成舊區重建九成社會資源

3-4: 公營優越性

在2024-03-15，YTM-013的公佈中，啟用了轉移地積比、樓換樓，等優越方法，超越了私營重建的局限，擴到更大區間，整合、互補，各散亂樓盤間的利弊；更全面地兼顧了社區各部持份者的利益，更有力有效地推動重建。然而卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多有唐樓。這與重建局的使命背道而馳，失信於政府，辜負了市民的期望，令人痛心！

曾多次與大型發展商探討收購重建，可惜多次被拒，因有利可圖，即有發展商有興趣收購；《田生》曾積極與本唐樓業主接洽多年，但近年也銷聲匿跡；2024年4月，在公佈花墟重建計劃之後，再次詢問大型發展商和《田生》，都表示無興趣收購。

另一方面，無論是居民和花店都希望原區安置和回遷，居民不想離開熟悉的生活社區，花店離開花墟亦難搵到繼續營業的地舖。納入花墟重建發展規劃後，地舖花店和居民可參加重建局“樓換樓”和“舖換舖”計劃，達成居民和花店回遷的願望。

對被遺漏的 Site A8 唐樓的重建，也應該有可能和有盼望，應用上述優越方法，達成：活化僵局、重建生機。

3-5: 重建範圍 供求錯配

現行計劃納入重建範圍的標準成疑，準則更不應以重建局自身財務利益凌駕重建的實際需要。被納入拆卸範圍的「太子大樓」近期才完成大型維修，已加設升降機並擁有完備的消防系統，證明現行計劃重建範圍主要劃入了並無急切重建需要的建築物。然而，一些區內更有重建需要的樓宇已近80年樓齡，殘舊破落，在花墟中樓齡最高，為「多冇大廈」：冇走火通道後樓梯；冇電梯；冇管理公司；冇立案法團；冇看更。卻沒有被包含在重建範圍內，可見重建範圍的納入並無按樓宇狀況的實際需要出發，反而卻選址樓宇狀況良好、位處「黃金地段」的太子大樓作重建，盡顯現時將大量私有產權及公共空間權益納入重建計劃時的任意標準。


3-6: 火災隱患 迫切重建

油尖旺區的舊樓，例如華豐、嘉利大廈，是火災重災區。

Site A6唐樓，1996年也曾發生過火災，當時樓下濃煙密佈充滿整條樓梯，唯有原路折返，走上天臺，爬過欄河，從隔離大廈的樓梯逃生。現在想起還心有餘悸。

Site A6 近80年樓齡，是整條花墟道最高樓齡的唐樓，缺乏基本的防火設計和消防設施，而存在潛在火災風險。另外，2022年4月和2024年9月，曾多次收到屋宇署和消防局的消防安全指示，但是由於原初設計和樓宇結構的限制，左補右補，都是一事無補。

另外，由於近期消防工程公司非常繁忙，而需要做的消防工程額小，施工困難，限制多多。所以，都有消防工程公司願意來報價，在執行消防工程指示上存在非常大的障礙。重建是唯一的出路！

<p style="text-align: center;">  Fire Safety (Buildings) Ordinance (Chapter 572) 消防安全(建築物)條例 (第 572 章) Fire Service Installations and Equipment Requirements for Parts Intended for Domestic Purposes of Composite Buildings 綜合用途建築物的家用住宅用途部分的消防裝置及設備規定 </p> <p>1. A manual fire alarm system in accordance with paragraph 5.11 of the Code of Practice for Minimum Fire Service Installations and Equipment 1994 version shall be provided for the building. Where the building is provided with a computer or management office, the control panel and one manual fire alarm call point shall be provided therein.</p> <p>建築物的裝置：(1994年最低限度之消防裝置及設備(第5.11段)所訂定的) 防火警報系統。建築物的住宅用途部分必須提供一個防火警報控制板及一個防火警報掣。</p> <p>2. A hoist reel system in accordance with para. 5.14 of the Code of Practice for Minimum Fire Service Installations and Equipment 1994 version shall be provided for the building to ensure that every part of the building can be reached by a length of not more than 30 m of hose reel tubing. A fire service tank of minimum 500 litres (litres) capacity shall be provided therein. Should there be any structural or spatial constraints encountered, the following measures may be considered subject to your application:</p> <p>a) hose reel of reduced length; and b) installation of hose reel drums at high level; and</p> <p>綜合用途建築物的住宅用途部分必須提供消防裝置及設備(第5.14段)所訂定的喉卷系統。建築物的住宅用途部分必須設有足夠的消防喉卷。喉卷長度不得超過 30 米的喉卷膠喉可到達建築物的任何部分。或遇有困難，可考慮採取以下措施：</p> <p>a) 減短喉卷膠喉長度。 b) 於高位安裝喉卷。</p> <p>3. The above item(s) shall be carried out by a registered Fire Service Installation contractor and a copy of "Certificate of Fire Service Installations and Equipment" (Form FS-2311) shall be submitted to the BUILDING IMPROVEMENT DIVISION of Fire Safety Command upon completion.</p> <p>上述各項工程必須由註冊消防裝置承辦商進行。當工程完成後，須將消防安全證書(表格FS-2311)提交消防裝置及設備處。(消防表格FS11副本一)。</p>	<p>(a) Provide enclosures to non-emergency services such as electric cables and meters, except for emergency services such as fire hydrants, sprinkler systems, emergency lights and exit signs within the escape staircase from G/F to R/F. Such enclosures should have a fire resistance period (FRP) of not less than one hour, with regard to both integrity and insulation, and should not reduce the minimum width and 2m clear headroom of the staircase/exit route. Access panels to such enclosures should have an FRP, with regard to integrity, of not less than half that of the enclosure or one hour, whichever is the less, and, with regard to insulation, of not less than half an hour. For enclosures housing or affecting electric cables and meters, your attention is drawn to item (1) of the attached Notes. Such enclosures should comply with the Electricity Ordinance and the Power Company's Supply Rules. If necessary, please consult the relevant power company for advice.</p> <p>在地下至天台逃生樓梯內的非緊急設備如電線、電錶計等圍封。緊急設備如消防喉、自動噴水系統、緊急開關及出口標誌牌等，則圍封物料的安全性及隔熱效能則否，須具有不少於 1 小時耐火時效。並且不可減少逃生樓梯/逃生通道的最小闊度及淨空高度。圍封裝置的檢修門須具有不少於圍封裝置的一半(或 1 小時)的耐火時效(以較少者為準)。並同時具備不少於 0.5 小時的隔熱效能。請留意夾附註釋第(1)項。圍封裝置應符合電業條例及電力供應公司的電力供應規則。如有需要，請聯絡有關電力公司。(有關這些圍封物料已具有不少於所規定的耐火時效。請提交證書及測試報告以核實其所具有的耐火時效。)</p> <p>(b) Provide fixed lights having a fire resistance period of not less than half an hour to the concrete grides of the escape staircase from G/F to 3/F. Please note that you are required to carry out the works in accordance with the simplified requirement of the Minor Works Control System. Your staircase is drawn to item (13) of the attached Notes for details.</p> <p>在地下至 3 字樓逃生樓梯內的格樓，安裝具有不少於半小時耐火時效的固定燈。請注意，你須根據「小工程監管制度」的簡化規定進行有關工程。詳情請參閱附註釋第(13)項。</p> <p>(c) Provide the fire alarm at the highest point of the escape staircase in compliance with the requirements as stipulated under paragraph 11.7 of the Code of Practice for Fire Retarding Construction 1998. Your attention is drawn to item (11) of the attached notes.</p> <p>在逃生樓梯最高點提供符合《1998年防火結構守則》第 11.7 段的規定的樓梯最高點煙感器。請特別留意夾附註釋第(11)項。</p>

屋宇署和消防局的消防安全指示

作為香港唯一市區重建局，必須牢記使命，秉持責任，應踏踏實實做好舊區重建，特別是對火災隱患殘破舊唐樓。

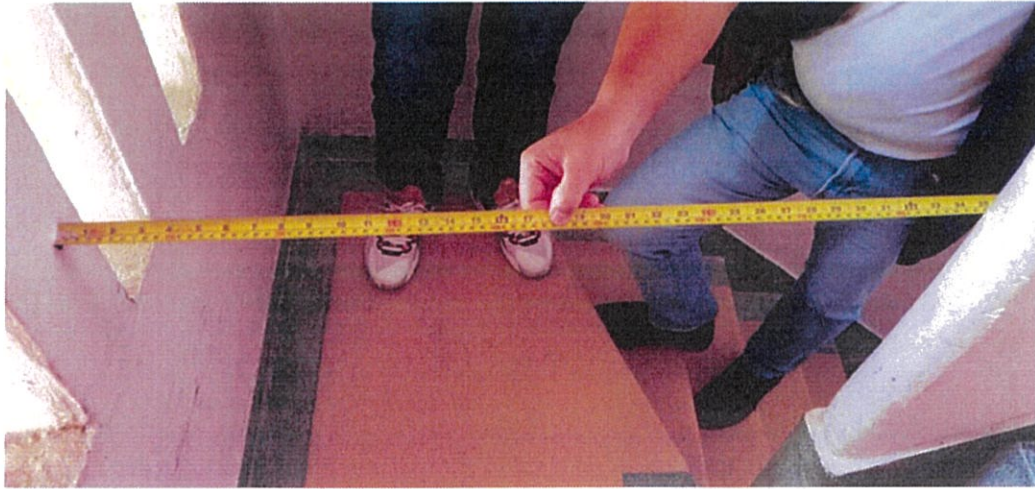
3-7: 多有大廈 極需重建

Site A6於1948年建成，為多有大廈：有消防系統，有電梯，有管理公司，有立案法團和有看更。部分業主因年老，缺乏經濟能力、技術知識及籌組能力，在履行日常大廈管理和保養其物業困難重重。

3-8: 高齡業主

居住在此地段的大部分業主已年事過高，有的已近九十歲，上落又高又窄(近130級和寬不到1米)樓梯，實在眼不忍到。遇到膝關節痛和骨折時，更是苦不堪言。

有孝順兒女，為年長母親不用上落樓梯，將一半地鋪改為母親起居生活的地方，犧牲了一半鋪位做生意，非常可惜！



樓梯寬不到1米

3-9: 市肺積水

現在Site B公園內茂盛林蔭，供應優質空氣、花墟徑已成林蔭道，210棵大樹構成了花墟的「市肺」，為城市提供了優質空氣。然而，根據重建局的重建計劃，這些樹木將僅保留七棵，其餘203棵將被砍伐或移植。這些樹齡超過數十年的老樹，最矮都有三層樓高(12m)，擁有臉盆一樣粗的樹幹(500mm直徑)，成功移植的機會微乎其微。市建局計劃將這片樹林改為淺水盆景，從此花墟失去了僅存的市肺，換上“肺積水”，令花墟失去其生態價值，令人感到非常失望！如此巧立名目，全因謀取Site B公園靚地，新建豪宅，令人心痛！



林蔭花墟徑

3-10: 社區支柱天泉堂

天泉堂在旺角經營超過80年，成為社區不可或缺的重要社區支援支柱，因它在地舖，平時行過可見，吸引好多人入“社區開放空間”，提供社區基層人士休息、用膳，是非常好的聚腳點。現受重建局重建計劃影響而遭遇迫遷，這不但影響當區基層家庭及弱勢社群長期以來所

接受的各種社區服務及各項身心靈健康，並期望天泉堂可以繼續服務花墟，而非拆卸並換來更不平衡的發展。

3-11: 體育館居民運動空間

界限街體育館因重建計劃將停用至少8年，當區長者習慣使用運動場，拆卸將使他們失去聚腳點，剝奪了市民在炎熱和雨天期間的運動空間，難以協助長者保持他們的身心靈健康。

3-12: 自暴其短步行街

只拆卸Site A3作為步行街，其地段又短又窄，而且附近環境差，建築物還有不少為漏斗式的排水系統，衛生情況極其惡劣。重建局將其地段作為步行街，實在難以吸引市民進入，反而自暴其短。

4: 建議

發揮獅子山下同舟且共濟的精神，重建價值觀：

- 整合Site A8=A3+A7+A6，納入重建規劃，步行街得以擴闊和延長
- 保留太子大樓
- 保留花墟徑的林蔭道
- 天泉堂繼續服務花墟

並希望有機會在重建過程中，進行建設性對話，探討如何在整個重建過程中解決旺角花墟社區的關注。

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S524

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 20:49:35
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R459

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

其實原本嘅面貌，已最值得遊客去觀影，如果將所有舊有面貌變成
現代感，沒殺了當地市民嘅生活氣息，那裡值得人來觀賞？

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界
知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破
壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龍帖街和波鞋
街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍
標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利
益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，
而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|
【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名
義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設
施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，
城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：
後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣
白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商
戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年
受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用
至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而
犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：
市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，
受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質
疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可
將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公
園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這
種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光
墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營
商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將
變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

反對理由 (可選多項)

姓名 (全名) Full Name

Lo Wai Chi

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

其實原本概面貌，已最值得遊客去觀影，如果將所有舊有面貌變成現代感，沒殺了當地市民嘅生活氣息，那裡值得人來觀賞？

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薑帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Lo Wai Chi

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JURAS/A-S724

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S525

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 20:59:05
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R460

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

花墟多間商舖很難得形成共生環境，這情況會被重建破壞。要發展可以另外找地方，不要破壞現有的優點和優勢！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Mak Kam Hung

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟多間商舖很難得形成共生環境，這情況會被重建破壞。要發展可以另外找地方，不要破壞現有的優點和優勢！
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名(全名) Full Name

Mak Kam Hung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JURA5/1-S727

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S526

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 21:40:34
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R461

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

不贊成這項計劃

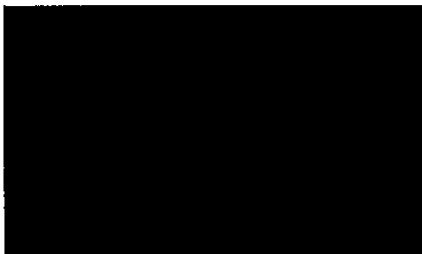
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蠶帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少 8 年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yuen Chun Tong

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

不贊成這項計劃

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yuen Chun Tong

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/KS/JRAE/2-S733

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S527

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 22:34:55
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R462

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

我是熱愛香港的市民，只是希望有香港特色的事物能夠保存，這樣才能對外說好香港故事。

反對理由 (可選多項)

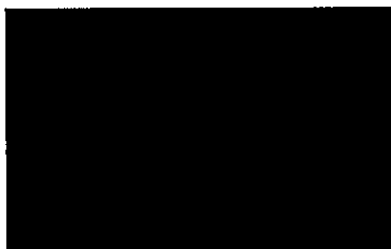
【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如囍帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Kwok Wing Yan

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

我是熱愛香港的市民，只是希望有香港特色的事物能夠保存，這樣才能對外說好香港故事。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 |

【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Kwok Wing Yan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JRAG/SBT

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S528

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 22:38:23
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R463

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

希望擱置有關計劃，並重新進行公眾及持份者諮詢。以確保區內最重要持份者——居民的聲音被聽見及得到重視、回應。改善民生不只「破舊立新」一個方向，「社區營造」、「重新定義 Repurpose」、「升級改造」都可以是選擇。更重要的是，是次被納入「重建」的範圍包含大量綠化空間、公共空間，可遮蔭、通風、避暑、甚或排水，對居民，甚至周邊社區適應暑熱及氣候變化有舉足輕重的作用。但新方案未見將氣候適應作為重點考慮，因此本人要求城規會擱置有關計劃，重新評估及套用氣候適應概念進行規劃。

反對理由 (可選多項)

【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名 (全名) Full Name Chan Hiu Ching

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

希望擱置有關計劃，並重新進行公眾及持分者諮詢。以確保區內最重要持份者——居民的聲音被聽見及得到重視、回應。改善民生不只「破舊立新」一個方向，「社區營造」、「重新定義 Repurpose」、「升級改造」都可以是選擇。更重要的是，是次被納入「重建」的範圍包含大量綠化空間、公共空間，可遮蔭、通風、避暑、甚或排水，對居民，甚至周邊社區適應暑熱及氣候變化有舉足輕重的作用。但新方案未見將氣候適應作為重點考慮，因此本人要求城規會擱置有關計劃，重新評估及套用氣候適應概念進行規劃。

反對理由(可選多項)

【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。

姓名(全名) Full Name

Chan Hiu China

身份證/護照號碼(頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPS/R/S/KY/UR/AF/05738

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S529

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 23:03:34
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R464

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

無需要

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。

姓名 (全名) Full Name Li Pui Ting

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

無需要

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。

姓名 (全名) Full Name

Li Pui Ting

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
PB/R/S/K3/URA5/1-5759

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S530

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 23:52:17
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R465

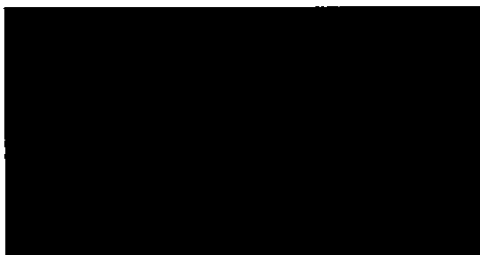
旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，失去香港本土特色
需要你的意見!

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【8】侵蝕公園讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Yu sin man

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

失去香港本土特色

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yu sin man

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

PB/R/S/K3/URAS/1-S743

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S531

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 01:34:36
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R466

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

重建方案未有考慮最新的社會變遷及經濟情況，需作改善

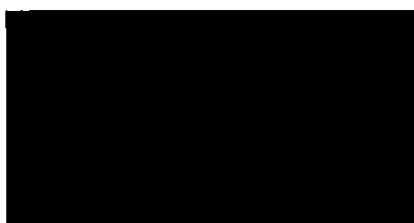
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蠶帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yiu Lai On

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

重建方案未有考慮最新的社會變遷及經濟情況，需作改善

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | **【7】加密發展 愈來愈熱：** 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | **【8】侵蝕公園 讓路豪宅：** 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yiu Lai On

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number

TPB/R/S/K3/DRA57-5750

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S532

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 04:56:12
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R467

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

反對重建花墟及對附近公共休憩地和球場重建。

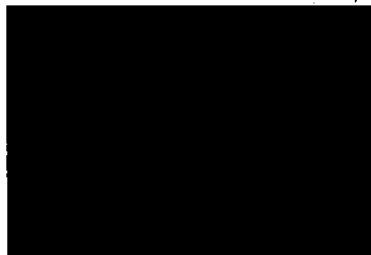
反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如鬮帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chiu Pak Leung

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

反對重建花墟及對附近公共休憩地和球場重建。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如話帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Chiu Pak Leung

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

PB/R/S/K3/GRAPH-5754

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S533

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 07:19:48
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R468

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

請勿重建拆去這有特式的香港景點，本地人和旅客都很喜歡那裡買花同閒逛。現時擁有香港特式的地方已經不多，請不要再減少。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蠶帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name NG KA YEE

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

請勿重建拆去這有特式的香港景點，本地人和旅客都很喜歡那裡買花同閒逛。現時擁有香港特式的地方已經不多，請不要再減少。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如霽帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

NG KA YEE

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

2023/S/K3/URAF/S757

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S534

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 07:52:19
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R469

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

強烈反對重建。香港的特色集聚地已愈來愈少，重建只會換來更多一式一樣的店舖，對本地居民及遊客並沒有實際需要。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「鳥魚花香」將變為「鳥花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name SO MAN SHAN

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

強烈反對重建。香港的特色集聚地已愈來愈少，重建只會換來更多一式一樣的店舖，對本地居民及遊客並沒有實際需要。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如露帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | **【3】水道公園 過橋抽水：** 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | **【5】公共設施 十年受災：** 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | **【7】加密發展 愈來愈熱：** 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | **【8】侵蝕公園 讓路豪宅：** 市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

SO MAN SHAN

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

T:9/R/S/K3/JRASA-S761

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 09:26:03
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

旺角花墟是香港一個特色旅遊景點,吸引世界各地旅客來參觀,是香港非物質文化遺產。它的整體性及周邊環境是不可分割的。還有街上兩旁大型花槽上幾棵比正常高聳的石栗樹,更是花墟的門口及標記。是打咭位。還有近樹的幾層高建築物還很新淨,更是全世界有華人地方都認識我們香港值得驕傲的 BEYOND 樂隊成立之處,連外國人也會欣賞。假日也是東南亞姐姐們的每星期聯誼地方。苗圃,大球場,雀仔街,體育館,城市森林(URBAN FORESTRY)融為一體。這些香港地標已失去太多了。地市規劃更在倒退中,就深圳的規劃勝過我們,比喻各式公園,包括蓮花山公園,大沙河生態長廊及前海。我乞往往有幾多塞幾多,連休憩空間都要用盡。市建局美其名為市區翻身,實將香港每個特色纖滅,將來深水埗重建後變身成超級豪宅,形成另一個紼軍澳門。千篇一律。香港有晒特色,只靠煙花,光影夜繽紛吸引外地人來香港,不像星加坡整幾個不同特色的世界級景點就足夠吸引世界各地仕去。香港整幾百個商場都聚不到人流,有時覺得深圳的城市設計更近人。看看企業強人的建築及周圍綠化就可證明。市建局已賺錢為由,沒有城市和諧的理念。九龍城用埋個公園來起樓就是了。

反對理由(可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如囍帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Yan Wing Kwong Paul Anthony

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address



旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

旺角花墟是香港一個特色旅遊景點,吸引世界各地旅客來參觀,是香港非物質文化遺產。它的整體性及周邊環境是不可分割的,還有街上兩旁大型花槽上幾棵比正常高聳的石栗樹,更是花墟的門口及標誌。是打咭記。還有近樹的幾層高建築物還很新淨,更是全世界有華人地方都認識我們香港值得驕傲的BEYOND樂隊成立之處,連外國人也會欣賞。假日也是東南亞姐姐們的每星期聯誼地方。苗圃,大球場,雀仔街,體育館,城市森林(URBAN FORESTRY)融為一體,這些香港地標已失去太多了,城市規劃更在倒退中,就深圳的規劃勝過我們,比喻各式公園,包括蓮花山公園,大沙河生態長廊及前海,我乞往往有幾多塞幾多,連休憩空間都要用盡。市建局美其名為市區翻身,實將香港每個特色纖滅,將來深水埗重建後變身成超級豪宅,形成另一個氈單澳馬鞍,千篇一律,香港有晒特色,只靠煙花,光影夜繽紛吸引外地人來香港,不像星加坡整幾個不同特色的世界級景點就足夠吸引世界各地仕去,香港整幾百個商場都聚不到人流,有時覺得深圳的城市設計更近人,看看企業強人的建築及周圍綠化就可證明,市建局已賺錢為由,沒有城市和諧的理念,九龍城用埋個公園來起樓就是了。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如嘉帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yan Wing Kwong Paul Anthony

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URAS/1-S770

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S537

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 09:45:15
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R471

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

破壞社區，破壞和諧。有特色的地方，就應該要保留。才可以吸引遊客來觀光，增進經濟發展。重建新項目並不可以保留原有特色，也不能代表一定可以為經濟帶來更大效益。所以本人十分反對重建這區~

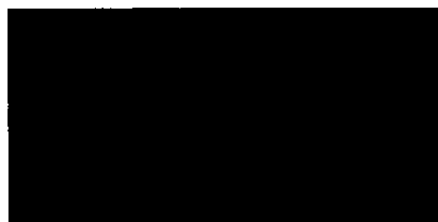
反對理由 (可選多項)

【2】重建範圍 標準任意： 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水： 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區： 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災： 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱： 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟： 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yuen Fung Wah

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

破壞社區，破壞和諧。有特色的地方，就應該要保留。才可以吸引遊客來觀光，增進經濟發展。重建新項目並不可以保留原有特色，也不能代表一定可以為經濟帶來更大效益。所以本人十分反對重建這區~

反對理由 (可選多項)

【2】重建範圍 標準任意： 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水： 市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 |

【4】活化後巷 妨礙社區： 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施十年受災： 重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【7】加密發展 愈來愈熱： 市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟： 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Yuen Fung Wah

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S773

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S538

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

From:

Sent:

To:

Subject:

2024-10-23 星期三 10:51:26

tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>

YTM-013_submission

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R472

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟與城市擁有深切的連結，屬於香港其中一個標誌性的區域，不希望香港這個多元城市缺少這一塊拼圖。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

李安珩

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟與城市擁有深切的連結，屬於香港其中一個標誌性的區域，不希望香港這個多元城市缺少這一塊拼圖。

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

李安珩

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/JURA/1-5784

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S539

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 10:59:57
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R473

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

保留花墟特色，圍起舖頭門前一段地，容許檔主擺花，唔好擺晒上樓/入舖，囍帖街就係咁樣無咗！！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如囍帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Shiu Hoi Yan

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

保留花墟特色，圍起舖頭門前一段地，容許檔主擺花，唔好擺晒上樓/入舖，黏帖街就係咁樣無咗！！

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。 | 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。 | 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。 | 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。 | 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Shiu Hoi Yan

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/15/K3/LRA/51-S785

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S540

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 11:03:24
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R474

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，
需要你的意見!

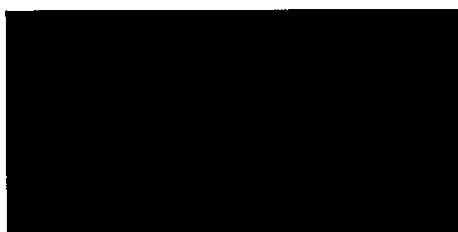
花墟道應保持現況，重建只會破壞社區，令社區變成千遍一律的高樓大廈

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如蘭帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。|【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name Ngan Siu fun

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字) HKID/Passport
(First 4 alphanumeric
character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

花墟道應保持現況，重建只會破壞社區，令社區變成千遍一律的高樓大廈

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失： 花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。 | **【2】重建範圍 標準任意：** 現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。 | **【4】活化後巷 妨礙社區：** 後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。 | **【6】扭曲民意 不盡不實：** 市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。 | **【9】侵吞花徑 佔天光墟：** 重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Ngan Siu fun

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/JURAE/1-S786

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S341

From: Carine Lai [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 11:04:22
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: Section 6 Public Representation S/K3/URA5/1
Attachment: S K3 URA5 1 plan representation_CL_final.pdf

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R475

To whom it may concern,
I would like to submit the following public representation for plan S/K3/URA5/1. Please see the attached document and acknowledge that you have received it.

The TPB's web form does not seem to be working as it gives an error message after hitting "submit". It did not work in either Chrome and Firefox.

Regards,
Carine Lai

For Official Use Only 請勿填寫此欄	Reference No. 檔案編號	
	Date Received 收到日期	

- The representation should be made to the Town Planning Board (the Board) before the expiry of the specified plan exhibition period. The completed form and supporting documents (if any) should be sent to the Secretary, Town Planning Board, 15/F, North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong.
申述必須於指定的圖則展示期限屆滿前向城市規劃委員會(下稱「委員會」)提出, 填妥的表格及支持有關申述的文件(倘有), 必須送交香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓城市規劃委員會秘書收。
- Please read the "Town Planning Board Guidelines on Submission and Processing of Representations and Further Representations" before you fill in this form. The Guidelines can be obtained from the Secretariat of the Board (15/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong – Tel.: 2231 4810 or 2231 4835) and the Planning Enquiry Counters (PECs) of the Planning Department (Hotline: 2231 5000) (17/F., North Point Government Offices, 333 Java Road, North Point, Hong Kong and 14/F., Sha Tin Government Offices, 1 Sheung Wo Che Road, Sha Tin, New Territories), or downloaded from the Board's website at <http://www.tpb.gov.hk/>.
填寫此表格之前, 請先細閱有關「根據城市規劃條例提交及處理申述及進一步申述」的城市規劃委員會規劃指引。這份指引可向委員會秘書處(香港北角渣華道 333 號北角政府合署 15 樓 - 電話: 2231 4810 或 2231 4835 及規劃署的規劃資料查詢處(熱線: 2231 5000)(香港北角渣華道 333 號北角政府合署 17 樓及新界沙田上禾輿路 1 號沙田政府合署 14 樓)索取, 亦可從委員會的網頁下載(網址: <http://www.tpb.gov.hk/>)。
- This form can be downloaded from the Board's website, and obtained from the Secretariat of the Board and the PECs of the Planning Department. The form should be typed or completed in block letters, preferably in both English and Chinese. The representation may be treated as not having been made if the required information is not provided.
此表格可從委員會的網頁下載, 亦可向委員會秘書處及規劃署的規劃資料查詢處索取。提出申述的人士須以打印方式或以正楷填寫表格, 填寫的資料宜中英文兼備。倘若未能提供所需資料, 則委員會可把有關申述視為不曾提出論。
- In accordance with the Town Planning Ordinance (the Ordinance), the Board will make available all representations received for public inspection as soon as reasonably practicable at the Board's website and the PECs. The representations will be available for public inspection until the Chief Executive in Council has made a decision on the plan in question under section 9 of the Ordinance.
根據《城市規劃條例》(下稱「條例」), 委員會會在合理地切實可行的情況下, 盡快將所有收到的申述上載至委員會的網頁及存放於規劃資料查詢處供公眾查閱, 直至行政長官會同行政會議根據條例第 9 條就有關圖則作出決定為止。

1. Person Making this Representation (known as "Representer" hereafter) 提出此宗申述的人士 (下稱「申述人」)
Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*) Lai Carine Man Yin (Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided) (注意: 若個人提交, 須填上與香港身份證/護照所載的全名)

2. Authorized Agent (if applicable) 獲授權代理人(如適用)
Full Name 姓名 / 名稱 (Mr./ Ms./Company/Organization* 先生/女士/公司/機構*) (Note: for submission by person, full name shown on Hong Kong Identity card/Passport must be provided) (注意: 若個人提交, 須填上與香港身份證/護照所載的全名)

* Delete as appropriate 請刪去不適用者

Please fill in "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

3. Details of the Representation (use separate sheet if necessary)* 申述詳情(如有需要, 請另頁說明)*		
The plan to which the representation relates (please specify the name and number of the plan) 與申述相關的圖則 (請註明圖則名稱及編號)	S/K3/URA5/1	
Nature of and reasons for the representation 申述的性質及理由		
Subject matters 有關事項 [ⓐ]	Are you supporting or opposing the subject matter? 你支持還是反對有關事項?	Reasons 理由 [^]
OU(MU)1 (Sites A1-A5 in URA Redevelopment Scheme)	<input type="checkbox"/> support 支持 <input checked="" type="checkbox"/> oppose 反對	See separate sheet
OU(MU)2 (Site B in URA Redevelopment Scheme)	<input type="checkbox"/> support 支持 <input checked="" type="checkbox"/> oppose 反對	See separate sheet
	<input type="checkbox"/> support 支持 <input type="checkbox"/> oppose 反對	
Any proposed amendments to the plan? If yes, please specify the details. 對圖則是否有任何擬議修訂? 如有的話, 請註明詳情。 See separate sheet		

If the representation contains more than 20 pages, or any page larger than A4 size, 4 hard copies and 1 soft copy are required to be provided for the submission. Provision of email address is also required.
若申述超過 20 頁或有任何一頁大小超過 A4, 則須提交硬複本一式四份和一份軟複本, 另須提供電郵地址。

@ Please describe the particular matter in the plan to which the representation relates. Where the representation relates to an amendment to a plan, please specify the amendment item number provided in the Schedule of Proposed Amendments. 請形容圖則內與申述有關的指定事項, 如申述與圖則的修訂有關, 請註明在修訂項目附表內的修訂項目編號。

^ Please also note that section 6(3A) of the Ordinance provides that any representation received under section 6(1) may be treated as not having been made if, in the opinion of the Board that, the reason for the representation is a reason concerning compensation or assistance relating to, or arising from resumption/acquisition/clearance/obtaining vacant possession of any land by the Government. The above matters should be dealt with in accordance with the relevant statutory provisions on compensation and/or promulgated policy on compensation. Should you have any views on compensation or assistance matters, you may separately raise your views to the Director of Lands or the relevant authority. 請注意, 條例第 6(3A)條訂明, 如委員會認為根據第 6(1)條收到的任何申述所提出的理由是與政府收回/徵用/清理/取得任何土地的空置管有權而引起的補償或援助有關, 則有關申述可被視為不曾提出。上述事項應該按照相關補償的法律條文和/或已公布的補償政策處理。如對補償或援助事宜有意見, 可另行向地政總署署長或有關當局提出。

Please fill "NA" for not applicable item 請在不適用的項目填寫「不適用」

at the appropriate box 請在適當的方格內加上 號

Separate sheet

Public Representation in Respect of S/K3/URA5/1 Separate Sheets

Lai Carine Man Yin

OU(MU)1 (Sites A1-A5 in URA Redevelopment Scheme)

Oppose

The URA proposes to demolish a number of buildings of between 4 and 10 storeys high and redevelop them into 30,492 sq. m. of residential and retail space, with over 100 private parking spaces and 800 sq. m. of public open space. Redevelopment for the sake of creating “socio-economic activity hub” or “synergistic anchor development” in Mong Kok East is not sufficient rationale and would likely be counter-productive.

1. The flower market is already extremely vibrant and full of character, and a leading attraction for both residents and tourists. It has developed organically over the last 100 years and would be severely disrupted by this redevelopment. It would displace 33 flower shops, some of which have been there for decades. They would most likely be unable to afford the rents in the new development even assuming that they survive the disruption, and whatever replaces them would not be as interesting or unique.
2. The buildings that are to be demolished are not in a dilapidated or dangerous condition. Although they are old and some do not have lifts, they are well-maintained and show little signs of having been subdivided into substandard housing units. About 360 residents would be displaced. The URA was established to redevelop inadequate and unsafe housing, which does not apply to this case. This project strays far from its original mission.
3. This part of the redevelopment scheme would displace 360 residents but build over 470 flats for a population of approximately 1,175. The OU(MU)2 site would add 880 flats and approximately another 2,180 residents, for a total ninefold increase in population. This would exacerbate congestion and pressure on infrastructure and G/IC facilities in an already extremely densely populated district. The provision of over 100 private parking spaces in this development would encourage private car ownership and increase traffic congestion.
4. The scheme proposes to demolish several 4 storey buildings which are increasingly rare examples of early Modernist tong laus built in the immediate post-war period. For example, 2 Yuen Ngai Street was built in 1948 and features a distinctive ventilated staircase, a feature of buildings built between 1935 and 1956. While currently underappreciated, they are part of Hong Kong’s vernacular architectural heritage. Demolishing them to provide small pocket parks would be of dubious benefit.

Separate sheet

OU(MU)2 (Site B in URA Redevelopment Scheme)

Oppose

Redeveloping the Boundary Street Recreation Ground/Sports Centre into a mixed residential/commercial development with indoor G/IC facilities is wholly unjustified by the reasons given in the URA Development Scheme Planning Report.

1. The design problems of the existing open space do not justify its redevelopment into 44,030 sq m of residential use, 11,000 sq. m. of retail use, and 18,350 sq. metres of hotel/commercial use. If the park is too fragmented, and if the sports facilities are outdated, they can be renovated or redeveloped by the Leisure and Cultural Services Department. None of this justifies a large scale commercial and residential development.
2. The proposed at-grade public open space of 8,800 sq. m. is inadequate, and will be a reduction from the approximately 15,000 sq. m. of at-grade uncovered public open space that already exists there. Although it is also proposed to re-provision the football field of 7,400 sq. m. at podium level, experience shows that podium level open spaces are less accessible, less well utilized, and do not provide visual relief to people at street level. The area belongs to the Mong Kok KPA3 OZP area, which already has the lowest per person provision of public open space in Hong Kong (approximately 0.6 sq. m. per person), far below the standard. Despite its design problems, the existing playground is very well used by local elderly residents, children, and domestic helpers. Reducing its size while increasing the population of the area will compound the problem.
3. The proposal to create a "waterway park" by uncovering the nullah underneath Flower Market Path has already been acknowledged by the URA as infeasible. The nullah carries urban surface runoff with poor water quality, which is why it was covered in the first place. The recent alternative proposal to create an artificial water feature above the nullah is not a meaningful way to promote neighbourhood identity and heritage. It is also noted that the existing path is well used by neighbourhood dog owners, who are not allowed to bring their dogs into the park.
4. The proposal to remedy the lack of parking spaces and pedestrian congestion in the flower market by providing an indoor parking garage within a large-scale real estate development is misguided and would attract even more cars to an already congested area. The parking and congestion problems should be remedied through better traffic management by the Transport Department. Loading and unloading zones can be designated, and the Flower Market Road could be pedestrianised on weekends. Again, none of this requires the intervention of the URA.

Separate sheet

Proposed amendments

As a resident of Prince Edward of over 40 years and an urban planning researcher of 20 years, this is one of the most misguided urban renewal projects I have ever seen. It would destroy or severely damage one of the few remaining low rise and green pockets left in Mong Kok. It should not be a URA redevelopment project, but an urban regeneration project with improvements to streetscape, traffic management, and public open space, leaving the existing buildings in place.

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy.

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S543

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 11:23:41
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R476

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

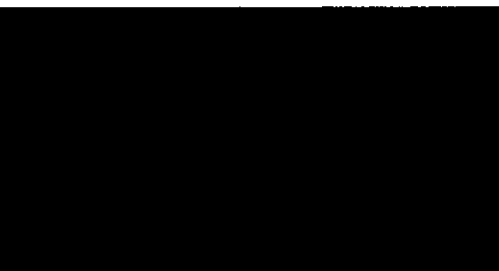
花墟具有香港特色，絕不欲重建破壞既有生態和面貌，希望能保留此種香港文化

反對理由(可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如薈帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。|【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。|【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。|【5】公共設施十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。|【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。|【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名(全名) Full Name SHEK Chun Yin

身份證/護照號碼(頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)



電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見！

花墟具有香港特色，絕不欲重建破壞既有生態和面貌，希望能保留此種香港文化

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如禧帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【9】侵吞花徑·佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

SHEK Chun Yin

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:
TPB/R/S/K3/JUR4/1-S789

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-3544

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 11:50:17
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: YTM-013_submission

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R477

旺角洗衣街/花墟道重建
方案(YTM-013)公眾申
訴，需要你的意見!

We have too many shopping malls and gentrified districts. To remain the status quo will be the best for the interest of the city, the public, the residents and florists.

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如龔帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏魚花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

反對理由 (可選多項)

姓名 (全名) Full Name

Poon po Yan ambrosr

身份證/護照號碼 (頭四位
字母數字)

HKID/Passport (First 4
alphanumeric character)

電郵地址 Email address

旺角洗衣街/花墟道重建方案(YTM-013)公眾申訴，需要你的意見!

We have too many shopping malls and gentrified districts. To remain the status quo will be the best for the interest of the city, the public, the residents and florists.

反對理由 (可選多項)

【1】花墟重建 特色喪失：花墟因社群多年有機發展，成為世界知名的旅遊區。現行重建計劃將清拆核心地段興建高密度住宅，破壞花墟整體性，難以保留原有街道活力氛圍。過去如靚帖街和波鞋街的重建例子顯示，保留地區特色往往只成空談。| 【2】重建範圍 標準任意：現行重建範圍標準不明，重建優先考量市建局財務利益而非實際需要。多數建築近年已維修完備，並無急切重建需求，而真正年久失修的建築物卻被排除在外，顯示範圍劃分不合理。| 【3】水道公園 過橋抽水：市建局原計劃以「城市水道公園」名義納入大量公有土地，但後來竟改為建設「水池」、「水盤」等設施，明顯「走數」。這種名不副實的漂綠行徑削弱了重建合理性，城規會不應接受此類抽象虛構方案。| 【4】活化後巷 妨礙社區：後巷活化計劃忽視其作為商戶社區空間的重要性。市建局舉銅鑼灣白沙道為例，無視當地實際情況差異，過分強調經濟價值而忽略商戶日常運作需求，削弱花墟商戶生存空間。| 【5】公共設施 十年受災：重建計劃將影響大量公共設施，包括體育館、球場等停用至少8年，期間並無替代方案。若為一個不存在的「水道公園」而犧牲公眾設施，實屬不值得推行。| 【6】扭曲民意 不盡不實：市建局聲稱重建得到民意支持，但訪問中並無清楚說明重建影響，受訪者亦不知社區設施會被佔用，反映民意基礎並不真實，令人質疑其評估結果的準確性。| 【7】加密發展 愈來愈熱：市建局在花墟推行「地積比轉移」，建高層大樓，將進一步提高已過密的區域密度，加劇熱島效應，令市區環境更為炎熱不適，與保育和改善環境的初衷背道而馳。| 【8】侵蝕公園 讓路豪宅：市建局可將公共休憩空間轉作住宅或商業用途，嚴重侵蝕公共空間，破壞公園休憩功能，對原有舊樓群缺乏整合規劃，反而集中發展豪宅，這種侵吞公共資源的重建策略應被制止。| 【9】侵吞花徑 佔天光墟：重建計劃將侵佔花墟徑和界限街步行徑，令漁商販失去營商環境，「天光墟」文化遺產將消失，花墟原有的「烏花香」將變為「烏花香」，破壞原有生態文化。

姓名 (全名) Full Name

Poon po Yan ambrosr

身份證/護照號碼 (頭四位字母數字) HKID/Passport (First 4 alphanumeric character)

電郵地址 Email address

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA51-S791

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

From: [REDACTED]
Sent: 2024-10-22 星期二 18:53:50
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Cc: LEE Ada Yee Nan [REDACTED]
Subject: 市建局洗衣街／花墟道發展計劃草圖編號 S/K3/URA5/1
Attachment: FM oppose.pdf



To:
TPBPD@PlanD.gov.hk

Dear Sir / Madam,

Please acknowledge a receipt of this email !

We would like to submit our representation as per attached pdf file for your further action.

Submitted by
Name

Lee Yee Nan
鄭培松
張志存
王玉蓮



反對市區重建局洗衣街／花墟道重建發展規劃
花墟道 38 至 48 號需要納入市建局花墟重建發展規劃

1. 規劃圖則編號
規劃圖則：花墟發展規劃及圖則
編號：S/K3/URA5/1

2. 有關事項
對花墟區內，關於下列地盤及樓宇的規劃草案。
A3=唐樓 園藝街 2 號
A6=唐樓 花墟道 38~48 號
A7=寶田大廈 1 座
A8=A3+A6+A7

3. 申述理據 -
香港政府賦予市區重建局（重建局）有非常多的財務優惠如免地價和免稅，巨額撥款和政府作重建局財務擔保。重建局負責促進市區更新，履行舊樓重建的使命！呈請將在花墟道樓宇中最高樓齡的大廈納入重建範圍。

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S545

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R478

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S546

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R479

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S547

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R740

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S548

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R480

重建局成立的目的是促進市區更新，應對市區老化問題，並改善舊區居民生活環境。採取「以人為先，地區為本，與民共議」的方針，進行市區更新的工作。重建局以「重建發展」，為香港市民創建一個可持續發展的優質生活環境。政府由二零零二／零三年財政年度起分五年向重建局共注資港幣一百億元，以豁免補地價形式批地予重建局作為其中一項補助措施。

然而，在重建花墟發展規劃的選址中，重建局忘記了成立初衷，忘記了重建使命，見利忘義，只吞食社會資源，將花墟重建項目變為圖利，吞食公園，卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多冇唐樓。這與重建局的使命背道而馳，失信於政府，辜負了市民的期望，令人痛心！

作為香港唯一市區重建局，必須牢記使命，秉持責任，踏實做好舊區重建，消除舊樓的隱患，將近 80 年樓齡的多冇唐樓納入重建範圍！

Thanks!

反對市區重建局洗衣街 / 花墟道重建發展規劃

1: 規劃圖則編號

規劃圖則：花墟發展規劃及圖則

編號：S/K3/URA5/1

2: 有關事項

對花墟區內，關於下列地盤及樓宇的規劃草案。

A3=唐樓 園藝街2號

A6=唐樓 花墟道38~48號

A7=寶田大廈1座

A8=A3+A6+A7

3: 申述理據 -

香港政府賦予市區重建局（重建局）有非常多的財務優惠如免地價和免稅，巨額撥款和政府作重建局財務擔保。重建局負責促進市區更新，履行舊樓重建的使命！呈請將在花墟道樓宇中最高樓齡的大廈納入重建範圍。

3-1: 重建局 牢記使命

重建局成立的目的是促進市區更新，應對市區老化問題，並改善舊區居民生活環境。採取「以人為先，地區為本，與民共議」的方針，進行市區更新的工作。重建局以「重建發展」，為香港市民創建一個可持續發展的優質生活環境。政府由二零零二 / 零三年財政年度起分五年向重建局共注資港幣一百億元，以豁免補地價形式批地予重建局作為其中一項補助措施。

然而，在重建花墟發展規劃的選址中，重建局忘記了成立初衷，忘記了重建使命，見利忘義，只吞食社會資源，將花墟重建項目變為圖利，吞食公園，卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多冇唐樓。這與重建局的使命背道而馳，失信於政府，辜負了市民的期望，令人痛心！

作為香港唯一市區重建局，必須牢記使命，秉持責任，踏實做好舊區重建，消除舊樓的隱患，將近80年樓齡的多冇唐樓納入重建範圍！

3-2: 整合發展 符合整體利益

地盤及樓宇名稱:

Site A3=唐樓 園藝街2號

Site A6=唐樓 花墟道38~48號

Site A7=寶田大廈1座

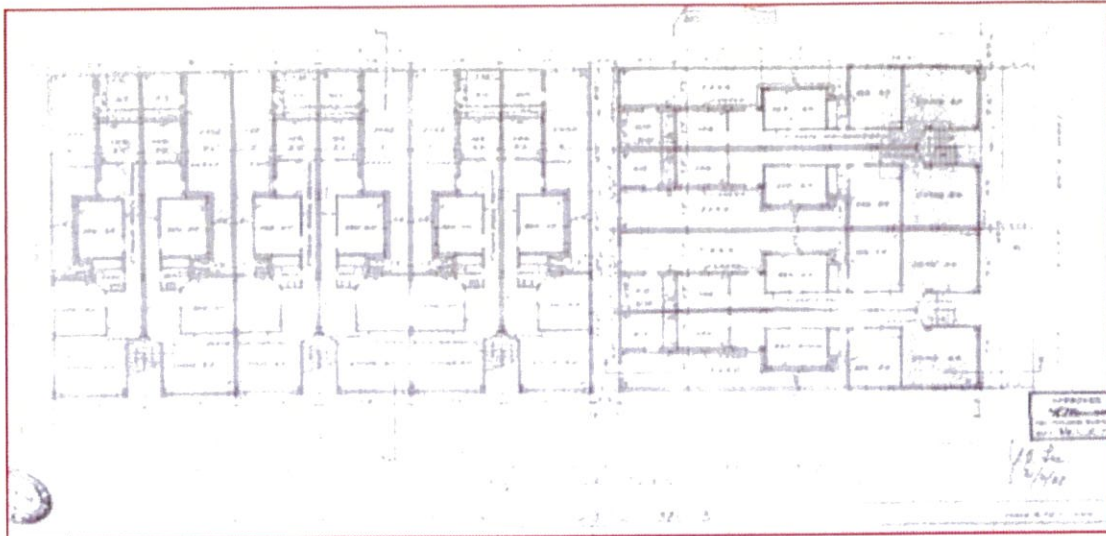
Site A8= Site A3 + Site A6 + Site A7

地盤參數：

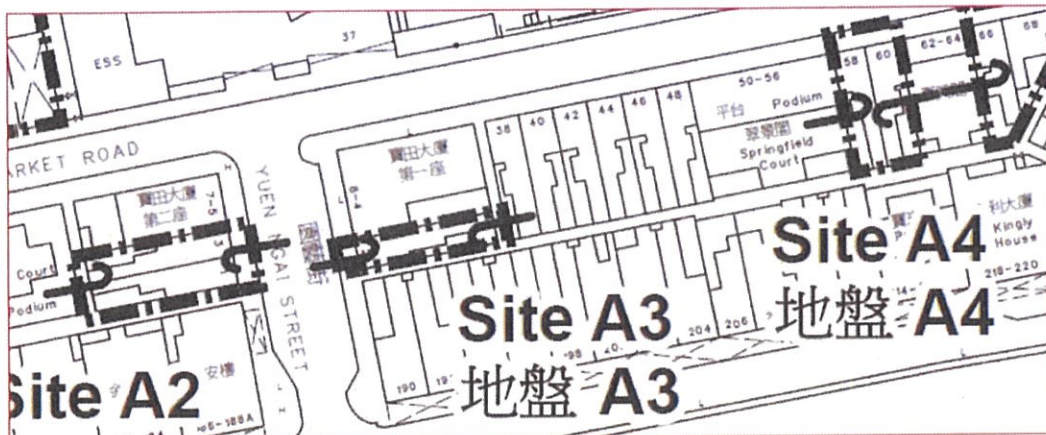
地址 樓宇	界限街 洗衣街 公園	洗衣街 花園街 太子道西 成U形	花墟道 園藝街 成L形 (重建)	園藝街 2號 唐樓	園藝街 4~8號 寶田大廈 第1座	花墟道 38~48號 唐樓
地盤Site 代號	B	A1	A8 = A3+A7+A6	A3	A7	A6
Gross Site Area (m ²)	24,870	4,440	1,026	102	307	577
建成年份	1976, 1987	1952, 1960	(重建)	1948	1972	1948
樓齡-年	48, 37	72, 64		76	52	76
單位數				4	25	24
消防設施		有, 有		有	有	有
升降機Lift		>2部		有	1部	有

1948年港英政府年代，園藝街/花墟道交界，包括現時Site A3和寶田大廈一期(Site A7)和花墟道38~48號(Site A6)地段都屬於同一個發展地段。現今已回歸27年，我們已經當家作主，更需要整合資源，統一發展，而非只是零碎分散地收購，以致無法整合，無論現在和將來的發展都倍受限制，這樣不符合社會的整體和長遠利益：

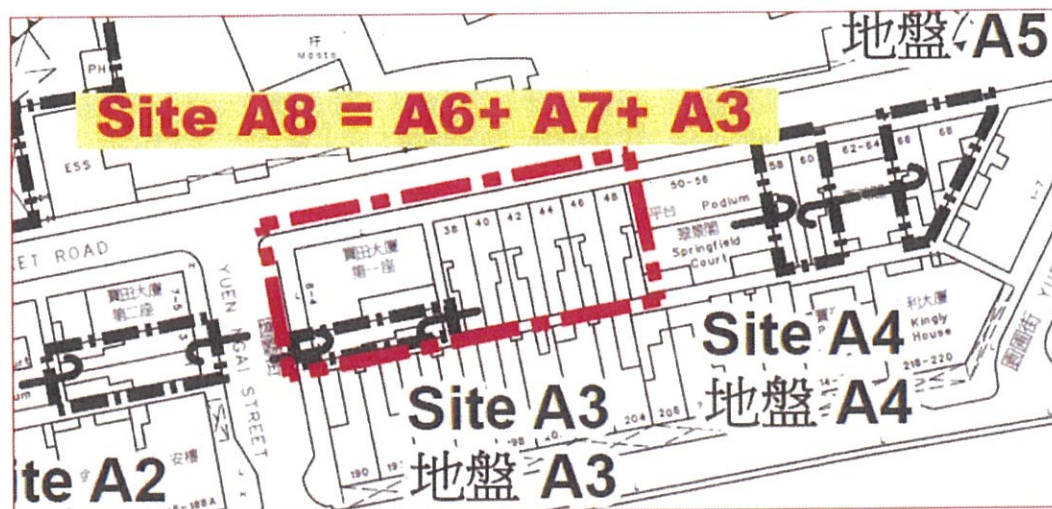
- 設計落後 – Site A7樓齡超過52年，只有一部升降機，已有更換零件，將來換電梯，換梯最短都需半年，期間所有居民都難以回家，特別是年長居民更無法出入，影響生活。
- Site A6和A7整合貫通的方式，納入花墟重建規劃用進行重建。步行街得以擴闊和延長。
- Site A6和A7納入花墟重建發展規劃，整合和有序地重建，保留花墟的特色和完整性。



1948年港英年代, Site A8屬同一個發展地段



2024年 重建局零碎分散發展



2024年 建議Site A8整合發展

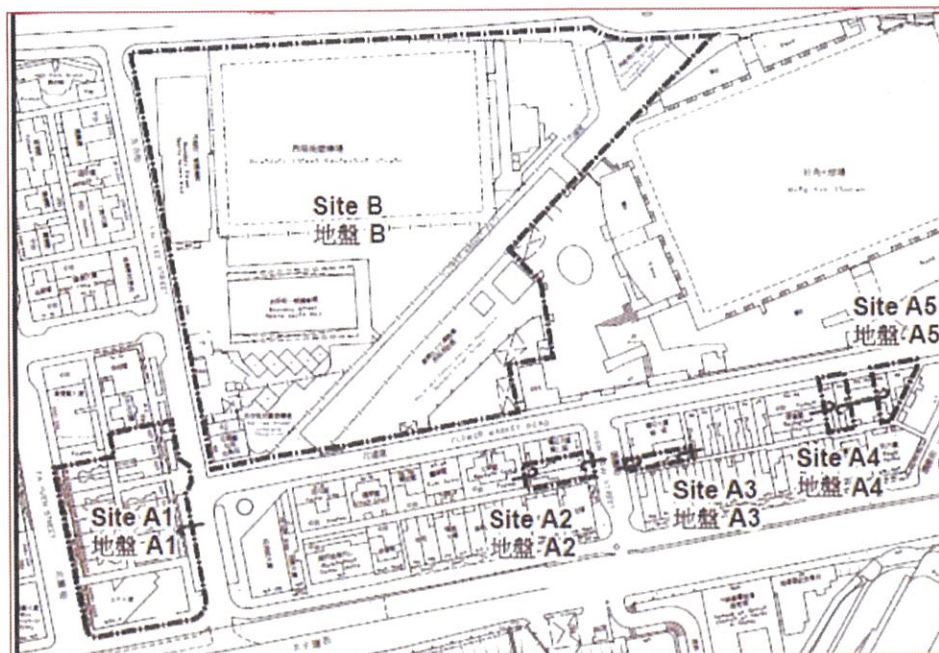
3-3: 一成舊區重建換九成社會資源

整個重建發展規劃範圍只有一成地盤面積(4,445m²)是舊區重建(Site A1~A5)，九成地盤面積(24,870m²)是政府/機構社區用地(Site B)，屬社會資源，當區界限街遊樂場、界限街體育館、兒童遊樂場、苗圃、公廁、垃圾收集站、變電站。以一成舊區重建換九成社會資源，難以稱得上這是一個“舊區重建發展規劃”，市民難投支持一票！讓人懷疑這是一個借重建為名，吞食社會資源的規劃！卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多有唐樓。這與重建局的使命背道而馳，辜負了政府的信任，辜負了市民的期望，令人痛心！

呈請重建局應踏踏實實做好舊區重建，特別是對火災隱患殘破舊樓。



界限街遊樂場



一成舊區重建九成社會資源

3-4: 公營優越性

在2024-03-15, YTM-013的公佈中, 啟用了轉移地積比、樓換樓, 等優越方法, 超越了私營重建的局限, 擴到更大區間, 整合、互補, 各散亂樓盤間的利弊; 更全面地兼顧了社區各部持份者的利益, 更有力有效地推動重建。然而卻有意不重建在花墟樓宇中樓齡最高有火災隱患多有唐樓。這與重建局的使命背道而馳, 失信於政府, 辜負了市民的期望, 令人痛心!

曾多次與大型發展商探討收購重建, 可惜多次被拒, 因有利可圖, 即有發展商有興趣收購; 《田生》曾積極與本唐樓業主接洽多年, 但近年也銷聲匿跡; 2024年4月, 在公佈花墟重建計劃之後, 再次詢問大型發展商和《田生》, 都表示無興趣收購。

另一方面, 無論是居民和花店都希望原區安置和回遷, 居民不想離開熟悉的生活社區, 花店離開花墟亦難搵到繼續營業的地舖。納入花墟重建發展規劃後, 地舖花店和居民可參加重建局“樓換樓”和“舖換舖”計劃, 達成居民和花店回遷的願望。

對被遺漏的 Site A8 唐樓的重建, 也應該有可能和有盼望, 應用上述優越方法, 達成: 活化僵局、重建生機。

3-5: 重建範圍 供求錯配

現行計劃納入重建範圍的標準成疑, 準則更不應以重建局自身財務利益凌駕重建的實際需要。被納入拆卸範圍的「太子大樓」近期才完成大型維修, 已加設升降機並擁有完備的消防系統, 證明現行計劃重建範圍主要劃入了並無急切重建需要的建築物。然而, 一些區內更有重建需要的樓宇已近80年樓齡, 殘舊破落, 在花墟中樓齡最高, 為「多有大廈»: 冇走火通道後樓梯; 冇電梯; 冇管理公司; 冇立案法團; 冇看更。卻沒有被包含在重建範圍內, 可見重建範圍的納入並無按樓宇狀況的實際需要出發, 反而卻選址樓宇狀況良好、位處「黃金地段」的太子大樓作重建, 盡顯現時將大量私有產權及公共空間權益納入重建計劃時的任意標準。


3-6: 火災隱患 迫切重建

油尖旺區的舊樓, 例如華豐、嘉利大廈, 是火災重災區。

Site A6唐樓, 1996年也曾發生過火災, 當時樓下濃煙密佈充滿整條樓梯, 唯有原路折返, 走上天臺, 爬過欄河, 從隔離大廈的樓梯逃生。現在想起還心有餘悸。

Site A6 近80年樓齡, 是整條花墟道最高樓齡的唐樓, 缺乏基本的防火設計和消防設施, 而存在潛在火災風險。另外, 2022年4月和2024年9月, 曾多次收到屋宇署和消防局的消防安全指示, 但是由於原初設計和樓宇結構的限制, 左補右補, 都是一事無補。

另外，由於近期消防工程公司非常繁忙，而需要做的消防工程額小，施工困難，限制多多。所以，都有消防工程公司願意來報價，在執行消防工程指示上存在非常大的障礙。重建是唯一的出路！

 Fire Safety (Buildings) Ordinance (Chapter 572) 消防安全(建築物)條例(第572章) Fire Service Installations and Equipment Requirements for Parts Intended for Domestic Purposes of Composite Buildings 綜合用途建築物擬用作住用用途部分的消防裝置及設備規定	
<p>1 A fire alarm system in accordance with paragraph 5.11 of the Code of Practice for Minimum Fire Service Installations and Equipment 1994 version shall be provided for the building. Where the building is provided with a caretaker's or management office, the control panel and one manual fire alarm call point shall be provided therein.</p> <p>建築物須設有：(1994年編訂版《消防裝置及設備守則》)第5.11段所規定的火警警報系統。建築物如有管理員或管理辦公室，則該處須裝設控制板及一個手動火警警報。</p> <p>2 A fire reel in accordance with para 5.14 of the Code of Practice for Minimum Fire Service Installations and Equipment 1994 version shall be provided for the building to ensure that every part of the building can be reached by a length of not more than 30 m of hose reel tubing. A fire service tank of minimum 500 litres effective capacity shall be provided therein. Should there be any structural or spatial constraints encountered, the following measures may be considered subject to your application:</p> <p>a) Hose reel of reduced length; and b) Installation of hose reel drums at high level; and</p> <p>綜合用途建築物須提供符合《1994年編訂版《消防裝置及設備守則》)第5.14段規定的消防喉卷系統。建築物內須設有足夠的消防喉卷，確保長度不超過30米的消防喉卷可到達建築物的任何部分。該裝置須由一個有效容量不少於500公升的消防水缸提供水源，倘有上述任何結構或空間限制，則須視乎申請人的申請考慮以下措施：</p> <p>a) 減短消防喉卷長度； b) 於高位安裝喉卷。</p> <p>3 The above item(s) shall be carried out by a registered Fire Service Installation contractor and a copy of 'Certificate of Fire Service Installations and Equipment' (Form FS 251) shall be submitted to the BUILDING IMPROVEMENT DIVISION of Fire Safety Command upon completion.</p> <p>上述各項工程必須由註冊消防裝置承辦商進行，並在工程完成後將消防裝置安裝及設備證書(消防表格FS1)副本(2份)。</p>	<p>(a) Provide enclosures for non-emergency services such as electric cables and meters, except for emergency services such as fire hydrants, sprinkler systems, emergency lights and exit signs within the escape staircase from Q/F to R/F. Such enclosures should have a fire resistance period (FRP) of not less than one hour, with regard to both integrity and insulation, and should not reduce the minimum width and the clear headroom of the stairway/staircase. Access panels to such enclosures should have an FRP, with regard to integrity, of not less than half that of the enclosures or one hour, whichever is the less, and, with regard to insulation, of not less than half an hour. For enclosures housing or affecting electric cables and meters, your attention is drawn to item (1) of the attached Notes. Such enclosures should comply with the Electricity Ordinance and the Power Company's Supply Rules. If necessary, please consult the relevant power company for advice.</p> <p>在地下至天台逃生樓梯內的非緊急服務如電線、電錶計等圍封，緊急設備如消防喉、自動噴水系統、緊急照明及出口標誌除外。圍封對物體的完整性及隔熱性能而言，須具有不少於1小時耐火時效，並且不可減少逃生樓梯逃生通道的最小闊度及頂部淨空高度。圍封圍封對物體的完整性而言不少於圍封裝置的一半(或1小時耐火時效以較少者為準)。並同時具備不少於1小時的隔熱性能。請留意夾附註釋第(1)項，或有關影響電線、電錶計等設施的圍封裝置必須符合《電力條例》及有關電力公司(供電公司)的要求，如有需要，請聯絡有關電力公司。</p> <p>(b) Provide fire-rated lights having a fire resistance period of not less than half an hour to the concrete grates of the escape staircases from Q/F to R/F. Please note that you are required to carry out the works in accordance with the simplified requirement of the Minor Works Control System. Your attention is drawn to item (1) of the attached Notes for details.</p> <p>在地下至3字樓逃生樓梯內的格柵，安裝具有不少於半小時耐火時效的固定燈。請注意，你須根據「小工程監管制度」的簡化規定進行有關工程。詳情請參閱附註釋第(1)項。</p> <p>(c) Provide the fire reel at the highest point of the escape staircase in compliance with the requirements as stipulated under paragraph 11.7 of the 'Code of Practice for Fire Retarding Construction 1994'. Your attention is drawn to item (1) of the attached notes.</p> <p>消防喉卷應根據供供會《1994年編訂版《消防守則》)第11.7段所規定的消防喉卷最高點安裝，同時對圍封裝置圍封(1)項。</p>

屋宇署和消防局的消防安全指示

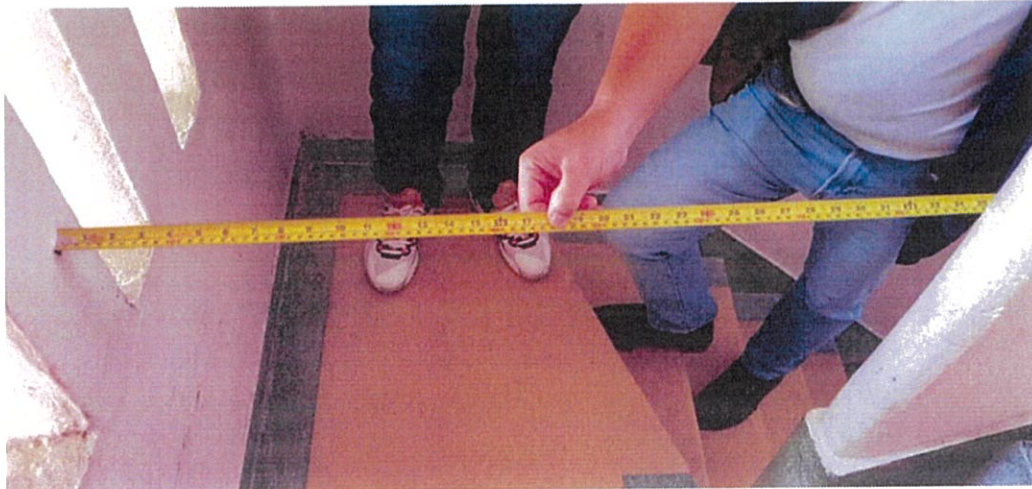
作為香港唯一市區重建局，必須牢記使命，秉持責任，應踏踏實實做好舊區重建，特別是對火災隱患殘破舊唐樓。

3-7: 多市大廈 極需重建

Site A6於1948年建成，為多市大廈：有消防系統，有電梯，有管理公司，有立案法團和有看更。部分業主因年老，缺乏經濟能力、技術知識及籌組能力，在履行日常大廈管理和保養其物業困難重重。

3-8: 高齡業主

居住在此地段的大部分業主已年事過高，有的已近九十歲，上落又高又窄(近130級和寬不到1米)樓梯，實在眼不忍到。遇到膝關節痛和骨折時，更是苦不堪言。有孝順兒女，為年長母親不用上落樓梯，將一半地鋪改為母親起居生活的地方，犧牲了一半鋪位做生意，非常可惜!



樓梯寬不到1米

3-9: 市肺積水

現在Site B公園內茂盛林蔭，供應優質空氣、花墟徑已成林蔭道，210棵大樹構成了花墟的「市肺」，為城市提供了優質空氣。然而，根據重建局的重建計劃，這些樹木將僅保留七棵，其餘203棵將被砍伐或移植。這些樹齡超過數十年的老樹，最矮都有三層樓高(12m)，擁有臉盆一樣粗的樹幹(500mm直徑)，成功移植的機會微乎其微。市建局計劃將這片樹林改為淺水盆景，從此花墟失去了僅存的市肺，換上“肺積水“，令花墟失去其生態價值，令人感到非常失望！如此巧立名目，全因謀取Site B公園靚地，新建豪宅，令人心痛！



林蔭花墟徑

3-10: 社區支柱天泉堂

天泉堂在旺角經營超過80年，成為社區不可或缺的重要社區支援支柱，因它在地舖，平時行過可見，吸引好多人入“社區開放空間”，提供社區基層人士休息、用膳，是非常好的聚腳點。現受重建局重建計劃影響而遭遇迫遷，這不但影響當區基層家庭及弱勢社群長期以來所

接受的各種社區服務及各項身心靈健康，並期望天泉堂可以繼續服務花墟，而非拆卸並換來更不平衡的發展。

3-11: 體育館居民運動空間

界限街體育館因重建計劃將停用至少8年，當區長者習慣使用運動場，拆卸將使他們失去聚腳點，剝奪了市民在炎熱和雨天期間的運動空間，難以協助長者保持他們的身心靈健康。

3-12: 自暴其短步行街

只拆卸Site A3作為步行街，其地段又短又窄，而且附近環境差，建築物還有不少為漏斗式的排水系統，衛生情況極其惡劣。重建局將其地段作為步行街，實在難以吸引市民進入，反而自暴其短。

4: 建議

發揮獅子山下同舟且共濟的精神，重建價值觀：

- 整合Site A8=A3+A7+A6，納入重建規劃，步行街得以擴闊和延長
- 保留太子大樓
- 保留花墟徑的林蔭道
- 天泉堂繼續服務花墟

並希望有機會在重建過程中，進行建設性對話，探討如何在整個重建過程中解決旺角花墟社區的關注。

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

From: Kar Him Mo [redacted]
Sent: 2024-10-23 星期三 08:42:37
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Cc: [redacted]

Subject: Representation (OBJECTION) for the Sai Yee Street/ Flower Market Road Planning Submission (Plan No. S/K3/URA5/1)
Attachment: Flower Market Objection_20241023.pdf

Dear the Secretariat of Town Planning Board,

Re: Representation (OBJECTION) for the Sai Yee Street/ Flower Market Road Planning Submission (Plan No. S/K3/URA5/1)

We are a consortium of concerned academics specialising in architecture, urban studies, social design, and heritage conservation across a few universities in Hong Kong, including The Chinese University of Hong Kong (Prof MO Kar Him, Prof Yiu H.L. Melody, and Dr Fung S.W. Veera), The Hong Kong Polytechnic University (Prof Wang X.L. Norah), The University of Hong Kong (Prof Chang P.H. Wallace and Prof Wu T.S. Roger), and The Education University of Hong Kong (Prof Jian Y. Izzy). While we hold full-time or part-time academic positions in the said universities, we act on our personal capacities in this representation. We are deeply concerned by the Urban Renewal Authority (URA)'s current redevelopment plan for the Mongkok Flower Market (Plan No. S/K3/URA5/1), which we believe fails to adequately consider the site's unique cultural significance and the needs of the community it serves.

Our representation (Objection) for S/K3/URA5/1 is enclosed, with our personal details stated in compliance with the representation requirements. Should you have any queries, please kindly reach out for more information.

Regards,

For and on behalf of all academics in the consortium

MO Kar Him
BSSc(AS) (1st Hon) MArch PhD (Arch)
Assistant Professor, School of Architecture
Coordinator of Area of Concentration on Urban Planning and Design,
Urban Studies Programme, The Chinese University of Hong Kong

Chairman and Co-Founder
Happy Ageing Lab Foundation
[Website](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)



Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S549

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S550

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S551

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S552

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S553

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S554

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S555

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R481

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R482

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R483

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R484

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R485

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R486

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R487

2024.10.23

To the Town Planning Board,

**Re: Representation (OBJECTION) for the Sai Yee Street/ Flower Market Road
Planning Submission (Plan No. S/K3/URA5/1)**

We, the undersigned, are a consortium of concerned academics specialising in architecture, urban studies, social design, and heritage conservation across a few universities in Hong Kong, including The Chinese University of Hong Kong (Prof MO Kar Him, Prof Yiu H.L. Melody, and Dr Fung S.W. Veera), The Hong Kong Polytechnic University (Prof Wang X.L. Norah), The University of Hong Kong (Prof Chang P.H. Wallace and Prof Wu T.S. Roger), and The Education University of Hong Kong (Prof Jian Y. Izzy). While we hold full-time or part-time academic positions in the said universities, we act on our personal capacities in this representation. We are deeply concerned by the Urban Renewal Authority (URA)'s current redevelopment plan for the Mongkok Flower Market (Plan No. S/K3/URA5/1), which we believe fails to adequately consider the site's unique cultural significance and the needs of the community it serves. Below, we provide our views in supporting the **objection** to the said plan:

1. Misalignment of the vision of urban regeneration with the community characteristics

While framed as a revitalisation effort, the proposed plan reveals a critical disconnection from the principles of cultural conservation and spatial justice. The proposal, prioritising economic speculation through high-rise development and commercialisation, fundamentally disregards the social and cultural significance of this organically evolved urban space. Far from a mere commercial district, the Flower Market represents a vibrant tapestry of social interactions, cultural practices, and community resilience. Its grassroots existence contrasts the dominant model of urban progress, which is defined heavily by economic growth, environmental homogeneity, and exchange-value-driven projects. The market's spatial configuration, a result of decades of organic growth and community adaptation, creates a unique sense of place. It is evident in the intricate network of vendor stalls, the vibrant displays of flora, and the lively interactions between vendors and patrons – all contributing to a dynamic public realm that transcends its commercial function.

The URA's plan, however, threatens to dismantle this intricate social and spatial ecosystem. By prioritising economic gain through property-led redevelopment, the proposal disregards the community's established everyday practices and community assets, perpetuating a form of spatial injustice that prioritises profit over preserving cultural heritage and community well-being. The replacement of this vibrant, human-scale environment with generic high-rises and commercial spaces signifies a loss not only of physical structures but also of the intangible cultural capital embedded within the Flower Market's social fabric. A thriving urban regeneration project must prioritise the needs and aspirations of the community it serves. It requires a paradigm shift from an economics-driven approach to one that respects the community's sentiments and rights, values cultural conservation, and embraces civic participation. With its unique history and vibrant community life, the Flower Market deserves a redevelopment plan that prioritises its conservation (be it culture and urban ecology) and enhances its existing social capital and spatial assets, ensuring its legacy for generations to come.

2. Urge for sustainable planning and design principles in urban regeneration

While well-intentioned in its high-level vision, the URA's plan risks sacrificing a vital cultural and ecological asset for short-sighted economic gains. As academics and concerned citizens, we urge the URA to reconsider its approach and embrace a more sustainable and culturally sensitive model of urban

regeneration. With its cultural and historical values, the Flower Market presents a compelling opportunity to demonstrate how preservation and enhancement can go hand-in-hand, creating a thriving urban space.

The global urban landscape offers numerous successful market revitalisation projects prioritising preservation and community engagement. The High Line in New York City, once a derelict elevated railway, has been transformed into a world-renowned socio-spatial innovation, demonstrating the potential of adaptive reuse and community-driven design. Similarly, Pike Place Market in Seattle stands as a testament to the enduring appeal of authentic urban marketplaces. Through careful planning and a commitment to preserving its historic character, Pike Place Market has thrived for over a century, attracting locals and tourists alike. Covent Garden Market in London offers another compelling example, having undergone a sensitive revitalisation process that preserved its historic fabric while introducing new uses and amenities. These successful models (the list is rather long) share several key principles that are directly relevant to the Flower Market's redevelopment:

- **Preservation of Existing Assets:** The Flower Market's existing buildings, public spaces, and community facilities should be viewed not as obstacles to progress but as valuable assets to be integrated into the redevelopment plan. Sensitive architectural interventions, such as façade improvements, accessibility upgrades, and seismic retrofitting, can enhance the functionality and longevity of these structures without resorting to demolition.
- **Enhancement of the Management of Public Spaces:** The Flower Market's public realm, including the public open spaces and surrounding streetscapes, should be optimised for pedestrian comfort and commercial operation through co-management and minor design modification.
- **Community Engagement and Empowerment:** The redevelopment process should be driven by a genuine commitment to community engagement, ensuring that the voices and aspirations of Flower Market stakeholders are heard and incorporated into the planning process. It can be achieved through the establishment of a community-based agency to facilitate two-way communication, cross-sectoral coordination, and genuine collaboration with the community stakeholders in a long-term community planning process for the revitalisation of the Flower Market community.

By embracing these principles, the URA can transform the Mongkok Flower Market into a sustainable and culturally sensitive urban regeneration model, creating a vibrant and beloved destination for future generations.

3. Property-led urban regeneration model? Over-densification and over-speculation

URA's continued reliance on a property-led urban renewal model, particularly in the case of the Mong Kok Flower Market, raises serious concerns about the long-term sustainability and livability of Hong Kong. While the District Study for Yau Ma Tei and Mong Kok emphasises community-oriented development and sensitive urban design, the URA's current approach, driven by profit maximisation, threatens to undermine these very goals, exacerbating existing challenges posed by economic and climate crises. The property-led model, emphasising high-density, high-rise development, inevitably leads to over-densification, placing immense strain on existing infrastructure and public services. In the context of the Flower Market, this translates to increased traffic congestion, diminished air quality, and a reduced sense of openness and pedestrian comfort – factors directly at odds with the District Study's vision for a more livable and sustainable urban environment. Furthermore, the influx of luxury

residential and commercial developments fueled by this model inevitably drives up property values, leading to over-speculation and displacement of existing businesses and residents. With its unique character and affordable rents, the Flower Market is particularly vulnerable to such pressures. The displacement of long-standing vendors and the homogenisation of the retail landscape would erode the area's cultural heritage and exacerbate economic inequality, a pressing concern in the face of growing economic uncertainty.

The current climate crisis adds another layer of urgency to this issue. The URA's property-led approach, with its reliance on energy-intensive urban forms and disregard for existing green spaces, runs counter to the imperative for climate-resilient urban development. Preserving and enhancing the Flower Market's existing green assets, such as the mature trees along the underpass waterway, should be paramount in any redevelopment plan. The URA must overhaul its outdated property-led model and embrace a more holistic approach to urban renewal that prioritises community well-being, environmental sustainability, and the preservation of cultural heritage. The Mongkok Flower Market presents a timely opportunity for the URA to demonstrate its commitment to creating a more equitable, livable, and resilient Hong Kong.

4. Risky investment assumption and long-term disruption to the local community

URA's persistent reliance on an exchange-value-driven urban renewal model, particularly in the context of the Mongkok Flower Market redevelopment, raises serious concerns about its financial viability and potential for long-term community disruption, especially amidst the current economic climate. This approach, heavily reliant on attracting private developers with promises of high returns, appears increasingly precarious in light of {rising} {high?} interest rates and economic instability within the Greater Bay Area. URA's own experience in Kwun Tong serves as a cautionary tale. Despite ambitious plans for large-scale redevelopment, vast tracts of resumed land in Kwun Tong have remained vacant for years, a testament to the waning interest of private developers facing economic uncertainty. This situation highlights the inherent risk in basing urban renewal on speculative investment, particularly when external economic factors create a climate of caution and restraint.

The current economic landscape, characterised by high interest rates, financial volatility and geographical economic restructuring, further amplifies these risks. Developers are increasingly hesitant to commit to large-scale projects with lengthy timelines and uncertain returns. The Flower Market redevelopment, with its inherent complexities and the need for sensitive community engagement, may prove particularly unattractive under such conditions. This lack of developer interest could have a cascading effect on URA's financial stability and its ability to implement the comprehensive recommendations outlined in the District Study for Yau Ma Tei and Mongkok. The District Study, with its vision for holistic urban regeneration, necessitates significant financial investment. However, URA's reliance on land sales revenue from projects like the Flower Market redevelopment places this vision in a precarious position. If developers' interest wanes, URA's financial capacity to undertake the necessary infrastructure improvements, community facilities, and public space enhancements envisioned in the District Study will be severely compromised.

URA must acknowledge the changing economic realities and the inherent risks associated with its current approach. A more sustainable and community-oriented model, one that prioritises long-term affordability, social equity, and the preservation of existing communities, is urgently needed. The Flower Market, with its unique character and potential for revitalisation, presents an opportunity for the

URA to chart a new course, one that prioritises the well-being of the community over speculative profits.

5. Non-comprehensive and overstated UR scopes: Mismatch with the actual environmental conditions

URA's current redevelopment plan suffers from a critical flaw: a fragmented approach that undermines the principles of holistic planning and threatens the long-term viability of the area. This piecemeal strategy, evident in the selective inclusion and exclusion of buildings based on arbitrary criteria, raises serious concerns about URA's commitment to comprehensive urban regeneration. The plan's inconsistencies are particularly glaring in its treatment of older structures. While some buildings over 70 years old are slated for demolition, others of similar age and condition are inexplicably excluded from the redevelopment scope. This arbitrary selection process, seemingly driven by a desire to maximise plot ratios and attract developers, ignores the historical and architectural value of these older structures. The Prince Edward Building, for example, recently underwent significant renovations, including retrofitting and the installation of new lifts, demonstrating its continued viability. Yet, URA's plan earmarks this building for demolition, prioritising short-term financial gains over the conservation of well-maintained built structures.

This fragmented approach starkly contrasts the holistic planning principles espoused by the URA and enshrined in the District Study for Yau Ma Tei and Mongkok. The District Study envisions a comprehensive and integrated approach to urban regeneration, considering the interconnectedness of built form, public space, social infrastructure, and economic activity. URA's current plan, with its narrow focus on maximising developable land and attracting private investment, fails to grasp the nuanced complexities of the Flower Market ecosystem. This piecemeal strategy will inevitably lead to a disjointed and incoherent urban fabric, undermining the very goals of livability, sustainability, and community well-being that the URA claims to champion. A truly holistic approach would prioritise the preservation and enhancement of existing assets, engage in meaningful community dialogue, and consider redevelopment's long-term social and cultural impacts. URA must reconsider its fragmented vision and embrace a more comprehensive and inclusive approach, one that recognises the Flower Market's unique character and its potential to become a model of sustainable and culturally sensitive urban regeneration.

6. Lack of consideration and integration of neighbourhood assets (e.g., natural environments, community champions and active stakeholders) in the process and planning/design

URA's plan, particularly its architectural and planning layout, reveals a profound disconnect from the site's existing social and environmental complexities. Instead of embracing the holistic and community-based vision outlined in the District Study for Yau Ma Tei and Mong Kok, the URA proposes a generic, developer-driven scheme that prioritises superficial aesthetics over genuine community needs. One of the most glaring flaws in the plan is the replacement of mature trees with an artificial waterway. This ill-conceived attempt at creating a "waterfront" experience demonstrates a fundamental misunderstanding of the site's microclimate. Beyond their aesthetic value, the existing trees provide essential shade and evapotranspiration, mitigating the urban heat island effect. Replacing them with an artificial water feature, likely subject to intense solar radiation, will exacerbate heat gain, creating an uncomfortable and potentially unhealthy environment for residents and visitors alike.

Furthermore, the proposed public spaces, characterised by vast, impersonal plazas and wide, empty walkways, betray a disregard for the way people actually use public space. The Flower Market thrives on its intimate scale, its bustling alleyways, and its ad-hoc gathering spaces where residents socialise, exercise, and engage in informal commerce. The URA's plan, with its emphasis on grand gestures and

event-scale design, fails to accommodate these everyday activities, replacing the organic rhythms of community life with a sterile and uninviting environment. This disconnect between design intention and lived experience is symptomatic of a larger failure to engage with the community and understand the unique character of the Flower Market. URA's plan, rather than enhancing the existing social and environmental fabric of the neighbourhood, threatens to erase it, replacing it with a generic and unsustainable vision of urban renewal. A successful redevelopment project should prioritise the preservation and enhancement of existing assets, working with the community to create a vibrant, resilient, and genuinely sustainable urban environment.

7. Urge for co-creation with local communities for a sustainable community regeneration

We, the undersigned, stand in staunch opposition to the URA's Flower Market Redevelopment Plan. We demand a redevelopment approach that prioritises people over profit, one that recognises the social and cultural capital that gives the Flower Market its true value. We call upon the URA to:

- **Engage in meaningful dialogue with the Flower Market community.** Listen to the voices of those whose lives and livelihoods are directly impacted by this redevelopment plan.
- **Develop a plan that prioritises community assets and celebrates the Flower Market's unique character.** This is not about halting progress but about ensuring that progress does not come at the cost of cultural heritage.
- **Recognise the Flower Market's value beyond its economic potential.** The social and cultural capital embedded within this vibrant space is irreplaceable and must be protected.

The Flower Market is more than just a neighbourhood; it is a symbol of Hong Kong's resilience, its entrepreneurial spirit, and its enduring connection to nature. We urge URA to significantly calibrate its current plan with the local stakeholders and embrace a vision of urban regeneration that honours the past and pre-existing while building a more sustainable and culturally vibrant future for all.

8. Summary

Below, we summarise the key points of objection to the current URA's plan:

- a. Misalignment of the vision of urban regeneration with the community characteristics
- b. Urge for sustainable planning and design principles in urban regeneration
- c. Property-led urban regeneration model? Over-densification and over-speculation
- d. Risky investment assumption and long-term disruption to the local community
- e. Non-comprehensive and overstated scopes: Mismatch with the actual environmental conditions
- f. Lack of consideration and integration of neighbourhood assets (e.g., natural environments, community champions and active stakeholders) in the process and planning/design
- g. Urge for co-creation with local communities for a sustainable community regeneration

Yours Sincerely,

MO Kar Him / Assistant Professor, School of Architecture & Urban Studies, CUHK
WANG Xiaolu / Assistant Professor, School of Design, PolyU
CHANG Ping Hung / Adjunct Associate Professor, Faculty of Architecture, HKU
WU Tsan Sum Roger / Adjunct Assistant Professor, Faculty of Architecture, HKU
JIAN Yi / Assistant Professor, Department of Social Sciences & Policy Studies, EdUHK
YIU Hoi Lam Melody / Research Assistant Professor, School of Architecture, CUHK
FUNG Sze Wai Veera / Research Associate, School of Architecture, CUHK

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy

From: Kar Him Mo [REDACTED]
Sent: 2024-10-23 星期三 11:12:53
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Cc: [REDACTED]

Subject: Representation (OBJECTION) for the Sai Yee Street/ Flower Market Road Planning Submission (Plan No. S/K3/URA5/1) (Update)
Attachment: Flower Market Objection_20241023.pdf

Dear the Secretariat of Town Planning Board,

Re: Representation (OBJECTION) for the Sai Yee Street/ Flower Market Road Planning Submission (Plan No. S/K3/URA5/1)

We are a consortium of concerned academics specialising in architecture, urban studies, social design, and heritage conservation across a few universities in Hong Kong, including The Chinese University of Hong Kong (Prof MO Kar Him, Prof Yiu H.L. Melody, and Dr Fung S.W. Veera), The Hong Kong Polytechnic University (Prof Wang X.L. Norah), The University of Hong Kong (Prof Chang P.H. Wallace and Prof Wu T.S. Roger), and The Education University of Hong Kong (Prof Jian Y. Izzy). While we hold full-time or part-time academic positions in the said universities, we act on our personal capacities in this representation. We are deeply concerned by the Urban Renewal Authority (URA)'s current redevelopment plan for the Mongkok Flower Market (Plan No. S/K3/URA5/1), which we believe fails to adequately consider the site's unique cultural significance and the needs of the community it serves.

Our representation (Objection) for S/K3/URA5/1 is enclosed, with our personal details stated in compliance with the representation requirements. Should you have any queries, please kindly reach out for more information.

Regards,

For and on behalf of all academics in the consortium

MO Kar Him
BSSc(AS) (1st Hon) MArch PhD (Arch)
Assistant Professor, School of Architecture
Coordinator of Area of Concentration on Urban Planning and Design,
Urban Studies Programme, The Chinese University of Hong Kong

[REDACTED]
Chairman and Co-Founder
Happy Ageing Lab Foundation
[Website](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)

happy.a.lab

2024.10.23

To the Town Planning Board,

**Re: Representation (OBJECTION) for the Sai Yee Street/ Flower Market Road
Planning Submission (Plan No. S/K3/URA5/1)**

We, the undersigned, are a consortium of concerned academics specialising in architecture, urban studies, social design, and heritage conservation across a few universities in Hong Kong, including The Chinese University of Hong Kong (Prof MO Kar Him, Prof Yiu H.L. Melody, and Dr Fung S.W. Veera), The Hong Kong Polytechnic University (Prof Wang X.L. Norah), The University of Hong Kong (Prof Chang P.H. Wallace and Prof Wu T.S. Roger), and The Education University of Hong Kong (Prof Jian Y. Izzy). While we hold full-time or part-time academic positions in the said universities, we act on our personal capacities in this representation. We are deeply concerned by the Urban Renewal Authority (URA)'s current redevelopment plan for the Mongkok Flower Market (Plan No. S/K3/URA5/1), which we believe fails to adequately consider the site's unique cultural significance and the needs of the community it serves. Below, we provide our views in supporting the **objection** to the said plan:

1. Misalignment of the vision of urban regeneration with the community characteristics

While framed as a revitalisation effort, the proposed plan reveals a critical disconnection from the principles of cultural conservation and spatial justice. The proposal, prioritising economic speculation through high-rise development and commercialisation, fundamentally disregards the social and cultural significance of this organically evolved urban space. Far from a mere commercial district, the Flower Market represents a vibrant tapestry of social interactions, cultural practices, and community resilience. Its grassroots existence contrasts the dominant model of urban progress, which is defined heavily by economic growth, environmental homogeneity, and exchange-value-driven projects. The market's spatial configuration, a result of decades of organic growth and community adaptation, creates a unique sense of place. It is evident in the intricate network of vendor stalls, the vibrant displays of flora, and the lively interactions between vendors and patrons – all contributing to a dynamic public realm that transcends its commercial function.

The URA's plan, however, threatens to dismantle this intricate social and spatial ecosystem. By prioritising economic gain through property-led redevelopment, the proposal disregards the community's established everyday practices and community assets, perpetuating a form of spatial injustice that prioritises profit over preserving cultural heritage and community well-being. The replacement of this vibrant, human-scale environment with generic high-rises and commercial spaces signifies a loss not only of physical structures but also of the intangible cultural capital embedded within the Flower Market's social fabric. A thriving urban regeneration project must prioritise the needs and aspirations of the community it serves. It requires a paradigm shift from an economics-driven approach to one that respects the community's sentiments and rights, values cultural conservation, and embraces civic participation. With its unique history and vibrant community life, the Flower Market deserves a redevelopment plan that prioritises its conservation (be it culture and urban ecology) and enhances its existing social capital and spatial assets, ensuring its legacy for generations to come.

2. Urge for sustainable planning and design principles in urban regeneration

While well-intentioned in its high-level vision, the URA's plan risks sacrificing a vital cultural and ecological asset for short-sighted economic gains. As academics and concerned citizens, we urge the URA to reconsider its approach and embrace a more sustainable and culturally sensitive model of urban

regeneration. With its cultural and historical values, the Flower Market presents a compelling opportunity to demonstrate how preservation and enhancement can go hand-in-hand, creating a thriving urban space.

The global urban landscape offers numerous successful market revitalisation projects prioritising preservation and community engagement. The High Line in New York City, once a derelict elevated railway, has been transformed into a world-renowned socio-spatial innovation, demonstrating the potential of adaptive reuse and community-driven design. Similarly, Pike Place Market in Seattle stands as a testament to the enduring appeal of authentic urban marketplaces. Through careful planning and a commitment to preserving its historic character, Pike Place Market has thrived for over a century, attracting locals and tourists alike. Covent Garden Market in London offers another compelling example, having undergone a sensitive revitalisation process that preserved its historic fabric while introducing new uses and amenities. These successful models (the list is rather long) share several key principles that are directly relevant to the Flower Market's redevelopment:

- **Preservation of Existing Assets:** The Flower Market's existing buildings, public spaces, and community facilities should be viewed not as obstacles to progress but as valuable assets to be integrated into the redevelopment plan. Sensitive architectural interventions, such as façade improvements, accessibility upgrades, and seismic retrofitting, can enhance the functionality and longevity of these structures without resorting to demolition.
- **Enhancement of the Management of Public Spaces:** The Flower Market's public realm, including the public open spaces and surrounding streetscapes, should be optimised for pedestrian comfort and commercial operation through co-management and minor design modification.
- **Community Engagement and Empowerment:** The redevelopment process should be driven by a genuine commitment to community engagement, ensuring that the voices and aspirations of Flower Market stakeholders are heard and incorporated into the planning process. It can be achieved through the establishment of a community-based agency to facilitate two-way communication, cross-sectoral coordination, and genuine collaboration with the community stakeholders in a long-term community planning process for the revitalisation of the Flower Market community.

By embracing these principles, the URA can transform the Mongkok Flower Market into a sustainable and culturally sensitive urban regeneration model, creating a vibrant and beloved destination for future generations.

3. Property-led urban regeneration model? Over-densification and over-speculation

URA's continued reliance on a property-led urban renewal model, particularly in the case of the Mong Kok Flower Market, raises serious concerns about the long-term sustainability and livability of Hong Kong. While the District Study for Yau Ma Tei and Mong Kok emphasises community-oriented development and sensitive urban design, the URA's current approach, driven by profit maximisation, threatens to undermine these very goals, exacerbating existing challenges posed by economic and climate crises. The property-led model, emphasising high-density, high-rise development, inevitably leads to over-densification, placing immense strain on existing infrastructure and public services. In the context of the Flower Market, this translates to increased traffic congestion, diminished air quality, and a reduced sense of openness and pedestrian comfort – factors directly at odds with the District Study's vision for a more livable and sustainable urban environment. Furthermore, the influx of luxury

residential and commercial developments fueled by this model inevitably drives up property values, leading to over-speculation and displacement of existing businesses and residents. With its unique character and affordable rents, the Flower Market is particularly vulnerable to such pressures. The displacement of long-standing vendors and the homogenisation of the retail landscape would erode the area's cultural heritage and exacerbate economic inequality, a pressing concern in the face of growing economic uncertainty.

The current climate crisis adds another layer of urgency to this issue. The URA's property-led approach, with its reliance on energy-intensive urban forms and disregard for existing green spaces, runs counter to the imperative for climate-resilient urban development. Preserving and enhancing the Flower Market's existing green assets, such as the mature trees along the underpass waterway, should be paramount in any redevelopment plan. The URA must overhaul its outdated property-led model and embrace a more holistic approach to urban renewal that prioritises community well-being, environmental sustainability, and the preservation of cultural heritage. The Mongkok Flower Market presents a timely opportunity for the URA to demonstrate its commitment to creating a more equitable, livable, and resilient Hong Kong.

4. Risky investment assumption and long-term disruption to the local community

URA's persistent reliance on an exchange-value-driven urban renewal model, particularly in the context of the Mongkok Flower Market redevelopment, raises serious concerns about its financial viability and potential for long-term community disruption, especially amidst the current economic climate. This approach, heavily reliant on attracting private developers with promises of high returns, appears increasingly precarious in light of high interest rates and economic instability within the Greater Bay Area. URA's own experience in Kwun Tong serves as a cautionary tale. Despite ambitious plans for large-scale redevelopment, vast tracts of resumed land in Kwun Tong have remained vacant for years, a testament to the waning interest of private developers facing economic uncertainty. This situation highlights the inherent risk in basing urban renewal on speculative investment, particularly when external economic factors create a climate of caution and restraint.

The current economic landscape, characterised by high interest rates, financial volatility and geographical economic restructuring, further amplifies these risks. Developers are increasingly hesitant to commit to large-scale projects with lengthy timelines and uncertain returns. The Flower Market redevelopment, with its inherent complexities and the need for sensitive community engagement, may prove particularly unattractive under such conditions. This lack of developer interest could have a cascading effect on URA's financial stability and its ability to implement the comprehensive recommendations outlined in the District Study for Yau Ma Tei and Mongkok. The District Study, with its vision for holistic urban regeneration, necessitates significant financial investment. However, URA's reliance on land sales revenue from projects like the Flower Market redevelopment places this vision in a precarious position. If developers' interest wanes, URA's financial capacity to undertake the necessary infrastructure improvements, community facilities, and public space enhancements envisioned in the District Study will be severely compromised.

URA must acknowledge the changing economic realities and the inherent risks associated with its current approach. A more sustainable and community-oriented model, one that prioritises long-term affordability, social equity, and the preservation of existing communities, is urgently needed. The Flower Market, with its unique character and potential for revitalisation, presents an opportunity for the

URA to chart a new course, one that prioritises the well-being of the community over speculative profits.

5. Non-comprehensive and overstated UR scopes: Mismatch with the actual environmental conditions

URA's current redevelopment plan suffers from a critical flaw: a fragmented approach that undermines the principles of holistic planning and threatens the long-term viability of the area. This piecemeal strategy, evident in the selective inclusion and exclusion of buildings based on arbitrary criteria, raises serious concerns about URA's commitment to comprehensive urban regeneration. The plan's inconsistencies are particularly glaring in its treatment of older structures. While some buildings over 70 years old are slated for demolition, others of similar age and condition are inexplicably excluded from the redevelopment scope. This arbitrary selection process, seemingly driven by a desire to maximise plot ratios and attract developers, ignores the historical and architectural value of these older structures. The Prince Edward Building, for example, recently underwent significant renovations, including retrofitting and the installation of new lifts, demonstrating its continued viability. Yet, URA's plan earmarks this building for demolition, prioritising short-term financial gains over the conservation of well-maintained built structures.

This fragmented approach starkly contrasts the holistic planning principles espoused by the URA and enshrined in the District Study for Yau Ma Tei and Mongkok. The District Study envisions a comprehensive and integrated approach to urban regeneration, considering the interconnectedness of built form, public space, social infrastructure, and economic activity. URA's current plan, with its narrow focus on maximising developable land and attracting private investment, fails to grasp the nuanced complexities of the Flower Market ecosystem. This piecemeal strategy will inevitably lead to a disjointed and incoherent urban fabric, undermining the very goals of livability, sustainability, and community well-being that the URA claims to champion. A truly holistic approach would prioritise the preservation and enhancement of existing assets, engage in meaningful community dialogue, and consider redevelopment's long-term social and cultural impacts. URA must reconsider its fragmented vision and embrace a more comprehensive and inclusive approach, one that recognises the Flower Market's unique character and its potential to become a model of sustainable and culturally sensitive urban regeneration.

6. Lack of consideration and integration of neighbourhood assets (e.g., natural environments, community champions and active stakeholders) in the process and planning/design

URA's plan, particularly its architectural and planning layout, reveals a profound disconnect from the site's existing social and environmental complexities. Instead of embracing the holistic and community-based vision outlined in the District Study for Yau Ma Tei and Mong Kok, the URA proposes a generic, developer-driven scheme that prioritises superficial aesthetics over genuine community needs. One of the most glaring flaws in the plan is the replacement of mature trees with an artificial waterway. This ill-conceived attempt at creating a "waterfront" experience demonstrates a fundamental misunderstanding of the site's microclimate. Beyond their aesthetic value, the existing trees provide essential shade and evapotranspiration, mitigating the urban heat island effect. Replacing them with an artificial water feature, likely subject to intense solar radiation, will exacerbate heat gain, creating an uncomfortable and potentially unhealthy environment for residents and visitors alike.

Furthermore, the proposed public spaces, characterised by vast, impersonal plazas and wide, empty walkways, betray a disregard for the way people actually use public space. The Flower Market thrives on its intimate scale, its bustling alleyways, and its ad-hoc gathering spaces where residents socialise, exercise, and engage in informal commerce. The URA's plan, with its emphasis on grand gestures and

event-scale design, fails to accommodate these everyday activities, replacing the organic rhythms of community life with a sterile and uninviting environment. This disconnect between design intention and lived experience is symptomatic of a larger failure to engage with the community and understand the unique character of the Flower Market. URA's plan, rather than enhancing the existing social and environmental fabric of the neighbourhood, threatens to erase it, replacing it with a generic and unsustainable vision of urban renewal. A successful redevelopment project should prioritise the preservation and enhancement of existing assets, working with the community to create a vibrant, resilient, and genuinely sustainable urban environment.

7. Urge for co-creation with local communities for a sustainable community regeneration

We, the undersigned, stand in staunch opposition to the URA's Flower Market Redevelopment Plan. We demand a redevelopment approach that prioritises people over profit, one that recognises the social and cultural capital that gives the Flower Market its true value. We call upon the URA to:

- **Engage in meaningful dialogue with the Flower Market community.** Listen to the voices of those whose lives and livelihoods are directly impacted by this redevelopment plan.
- **Develop a plan that prioritises community assets and celebrates the Flower Market's unique character.** This is not about halting progress but about ensuring that progress does not come at the cost of cultural heritage.
- **Recognise the Flower Market's value beyond its economic potential.** The social and cultural capital embedded within this vibrant space is irreplaceable and must be protected.

The Flower Market is more than just a neighbourhood; it is a symbol of Hong Kong's resilience, its entrepreneurial spirit, and its enduring connection to nature. We urge URA to significantly calibrate its current plan with the local stakeholders and embrace a vision of urban regeneration that honours the past and pre-existing while building a more sustainable and culturally vibrant future for all.

8. Summary

Below, we summarise the key points of objection to the current URA's plan:

- a. Misalignment of the vision of urban regeneration with the community characteristics
- b. Urge for sustainable planning and design principles in urban regeneration
- c. Property-led urban regeneration model? Over-densification and over-speculation
- d. Risky investment assumption and long-term disruption to the local community
- e. Non-comprehensive and overstated scopes: Mismatch with the actual environmental conditions
- f. Lack of consideration and integration of neighbourhood assets (e.g., natural environments, community champions and active stakeholders) in the process and planning/design
- g. Urge for co-creation with local communities for a sustainable community regeneration

Yours Sincerely,

MO Kar Him / [REDACTED] / Assistant Professor, School of Architecture & Urban Studies, CUHK
WANG Xiaolu / [REDACTED] / Assistant Professor, School of Design, PolyU
CHANG Ping Hung / [REDACTED] / Adjunct Associate Professor, Faculty of Architecture, HKU
WU Tsan Sum Roger / [REDACTED] / Adjunct Assistant Professor, Faculty of Architecture, HKU
JIAN Yi / [REDACTED] / Assistant Professor, Department of Social Sciences & Policy Studies, EdUHK
YIU Hoi Lam Melody / [REDACTED] / Research Assistant Professor, School of Architecture, CUHK
FUNG Sze Wai Veera / [REDACTED] / Research Associate, School of Architecture, CUHK

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-5567

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R488

致城市規劃委員會,

摧毀花墟特色! 反對 URA 洗衣街/花墟道重建計劃

花墟是全港最大的鮮花零售和批發集中地，多年提供香港人一個一站式的在地買花及園藝服務，Site A 太子道西 152 號太子大樓前的花店如一個小型花墟市場，售賣各種花卉、植物、園藝配件和工具，而該空地位置開揚，陽光充足，提供特別合適的環境售賣各種較高較大型的植物，與其他只賣鮮花的商店服務不同類型的客群，例如花園設計、佈置等。此外，這個小市集定時定候還會放置一些很具特色的園藝擺設和創意藝術設計吸引遊人，是個充滿活力又很有趣的逛街地點。收購了這位置，等於較大型的園藝產品及一站式的園藝服務會減少，市民也會失去一個充滿活力和特色的歷史街區。

電話: [REDACTED]

姓名: 廖穎珊 [REDACTED]

日期: 21/10/24

簽署: [Signature]



Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S568

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R489

市區重建局洗衣街/花墟道發展計劃草圖編號 S/K3/URA5/1

本人強烈反對！

旺角花墟擁有近百年的歷史，是在農曆新年和情人節等節日期間一個「趁墟」的地方、遊客喜愛的景點、一個重要的文化地標。這個著名的花店業務區內其實有著不同的商業生態，「花墟」中的「墟」字是帶有人煙稠密的意思，而位於 **Site A 大樓前**的花店是彰顯「墟」的最佳例子。該空地開揚顯眼，也是訪客由主要道路進入花墟各內街的必經之路，是花墟「門面」，人流最多，最能匯聚和彰顯「墟」的氛圍。展示著各種花卉、植物、園藝配件和工具，這個花卉市場是一個美麗的「門面」，大型的綠色植物在陽光下為市區中的石叢森林增添一份悅目的色彩，是現時花墟獨有的特色之一。

縱使香港零售市道處於低點，但花墟的賣花氛圍仍保持活躍，因花墟的競爭優勢在於其「墟」的買花體驗、特色及其多年累積下來的城市品牌效應。收了這個門面是「去頭留尾」，重建後的花墟便失去了「墟」的意義，只留下一條賣花街。現時的市建局規劃方案中也未能確保受影響的花墟商戶能夠以可負擔的方式原區安置，及如何保存「墟」的特性。因此，市建局需要做到一模一樣的「墟換墟」，保留這「門面」特色。

姓名：石嘉 [REDACTED]

電郵 [REDACTED]

日期：19-10-24

簽署：石嘉 [REDACTED]



Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S569

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R490

姓名：陳善權

電郵 / 電話：

日期：2024年10月18日

敬啟者：

市區重建局洗衣街/花墟道發展計劃(S/K3/URA5/1)

本人反對這次修訂計劃，原因如下：

花墟多年不僅提供一個一站式的買花及園藝服務，也是香港一個重要的地標，而 Site A 顯眼的空地是放滿了各種大型花卉、植物的一個小市集，已成為花墟中最具代表性的地方、花墟的「龍頭」，這個「龍頭」有著「墟市」的氛圍，也與「龍尾」賣鮮花的商店相映成趣，發揮不同的功能。市建局提交城規會的社會影響評估雖有提到花墟的基本歷史和識別了花墟營運者及顧客日常面對的一些問題，卻忽視了花墟的結構、人文生態及商業氛圍，將花墟的「龍頭」砍掉，導致整個花墟文化的生命力、風土人情面貌和氛圍將被大大削弱，一站式的園藝服務也會被減少。

有不少標榜地區特色的市區重建項目，例如以印刷婚嫁囍帖聞名的灣仔利東街，最後因清拆重建只設立了一個與囍帖印刷無關的「婚嫁博物館」，現時只有一戶原有印鋪重建後回遷至商場地庫。旺角洗衣街重建計劃和深水埗海壇街、桂林街及北河街重建計劃都未能分別反映出「波鞋街」和「玉石」的特色。重建計劃往往未能夠兌現原本的規劃意向，很難相信是次花墟的項目會是個例外。

簽署：



Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-5570

日期: 21/10/2024

姓名: Kai Chik Wong

電話:

地址:

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R491

就市區重建局洗衣街/花墟道發展計劃草圖編號 S/K3/URA5/1 提出申述

本人強烈反對此申請！政府於 2001 年成立市區重建局及制定新的《市區重建策略》，目的是希望取代以往的「審慎商業原則」的重建模式，針對改善舊區的住屋需要，當中政府會透過注資、貸款等方法協助市建局維持其財政狀況及履行社會責任。可是市建局多年個案中有不少都是「取易不取難」，按個別項目的財政利潤以決定選址及重建的先後次序，漠視真正需要重建的危樓以及幫助居住環境較差的居民。值得注意的是，近年九龍區有多宗舊樓混凝土剝落的故事，市建局理應擔當主導角色，優先處理該等大廈的重建工作，而並非處理具有文化價值及建築物情況尚可的花墟一帶，遑論發展範圍不應包含花卉市場、公園等不需「重建」而較方便的設施，因此此重建計劃的真正目的實在成疑，沒有真正將資源投放在需要重建的社區之上。

Kai Chik Wong



Submission Number:
FPB/R/S/K3/URA5/1-S571

洗衣街/花墟道發展計劃草圖編號 S/K3/URA5/1 申述

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R492

反對是次重建計劃！選址原則傾向牟利！

是次花墟的重建大綱並沒有著墨在改善樓宇狀況及解析其重建迫切性或選址優次，反之市建局只是在花墟中零敲碎打地挑選了數幢單棟樓及位於 Site A 的小型市集，並將更大範圍放在政府土地之上，影響整個重建計劃的一體性，除了針對其容易收地及發展的因數以外，相信其低廉的收購成本亦是原因之一。花墟及附近一帶都是傳統旺區，相關地段價值甚至比是次重建地段高出五倍，但市建局選擇主力發展公園等政府土地，同時零散地重建某幾幢大樓亦破壞花墟建立多年的營商及社區網絡，目的就是省卻收購舊樓及拆卸等成本，其牟利目的可謂昭然若揭，與民爭利。

根據過往的市建局社會影響評估，不少重建項目範圍內有半數樓宇狀況屬「維修及保養尚可」/「良好」，包括衙前圍道/賈炳達道（52%）、兼善里/福華街（61%）、山東街/地士道街（50%）。可見，被揀選重建的地點根本與樓宇狀況不存在必然關係，市建局多年來偏離了自己責任的重心。

市建局作為法定機構，理應按照法例賦予的職能，致力推動市區更新，並按急切性把公共資源適當地投放於改善樓宇狀況，而非只專注在單一項目的利潤能力，賠上一個又一個具有特色及文化價值的社區。城規會需要開始在這方面把關！

本人的資料：

姓名：Lai Chik Yeung Johnny [REDACTED]

電話：[REDACTED]

地址：[REDACTED]

Lai



2024年10月20

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S572

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R493

致城市規劃委員會，

本人強烈反對洗衣街/花墟道發展計劃！

是次市建局重建計劃近九成土地都來自原來的洗衣街及洗衣街公園部份，其中收回公園不但剝削附近居民使用休憩空間，公園內各樹木更因重建計劃而需要被移除，而重建後的多層大樓更阻礙公園其他空間的採光，因此該等土地用作舊區重建發展實屬不適合，公園的設施亦未達致需要重新發展的程度，市建局收回公園土地重建乃浪費資源，而且超出原有的權責範圍。

至於花墟方面，根據市建局樓宇維修管理資訊系統(BCMIS)顯示，重建計劃中涉及的 23 幢建築物中，大部分建築物都已經進行了維修，只有 2 幢建築物屬於失修，只需要進行維修便可，沒有重建的迫切需要。所以是次計劃嚴格來說這並不是一個重建計劃，而是透過強硬清拆花墟來把其部分小部分的地積比率轉移到主要的地盤，即遊樂場及體育館的用地，從而可以最大限度地增加擬議建築物的總樓面面積，卻大大犧牲了花墟的核心之地，犧牲了市民大眾的利益。因此本人建議修改是次重建計劃的範圍以排除花墟。

姓名: Chan Kuet Yi

身份證:

電話:

電郵:



Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S573

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R494

姓名：Tai Hang Ling

電話：

日期：2024年10月18日

敬啟者：

市區重建局洗衣街/花墟道發展計劃草圖編號 S/K3/URA5/1

是次計劃有別於一般重建計劃，其土地來源主要(近9成)來自原來的洗衣街和洗衣街公園部份，食公家地比例創新高，不但剝削市民休憩空間，使公園其他空間的天然採光不足，也導致沒有迫切性地犧牲花墟的本土特色。花墟是一個發展數十載的社區，各商家經營成熟及穩定，沒有重建的迫切需要。是次發展計劃藉花墟重建為名，實質發展有接近9成用地都是來自旁邊的洗衣街公園，卻貿然破壞花墟的一體性，部份商戶或受重建影響而喪失客戶及營商網絡，目的與犧牲不甚對稱。因此本發展項目實屬不必要、不公義，反對犧牲花墟以換取公園重建用地，懇請城規會重新考慮本市區重建計劃，並重新檢視花墟重建的必要性。

因此本人反對這次的計劃！

簽署：



Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-3574

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R495

強烈反對洗衣街/花墟道重建計劃! 反對犧牲花墟以達致「以一換九」的重建土地

這次土地發展計劃有近九成都是取用自政府土地，蠶食不少政府土地以作「舊區發展」用，可是該等遊樂設施現時並沒有重建的必要性，更無需要將如此珍貴的市區土地直接輸送予市建區進行重建。事實上若要滿足本港未來的住屋需要，政府可以售賣土地以增加庫房收入，或主導此土地發展以紓緩公營房屋需要，資本、時間和社會成本都比市建局收購花墟來重建低。此土地的發展者應由政府主導，而並非由市建局勉強湊合其他零散土地而組成本市區重建計劃。更不應破壞花墟這個具有文化價值的地方，反對犧牲花墟以達致「以一換九」的重建土地！反對市建局獲批公園用地！反對摧毀花墟的生態特色！懇請城規會重否決本發展計劃！

電話：

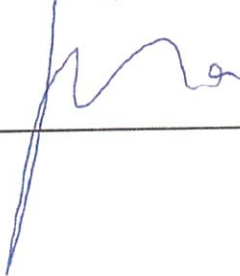
姓名：

夏錫偉

日期：

22/10/24

簽署



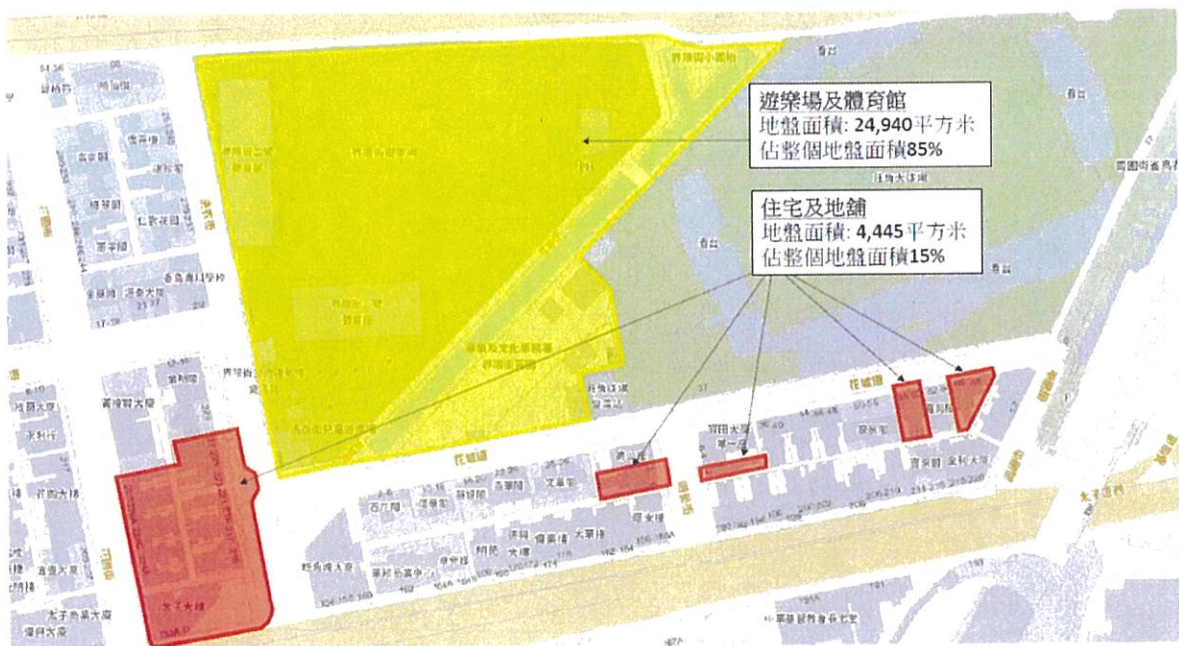
Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S575

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R496

編號 S/K3/URA5/1
就建局洗衣街/花墟道發展計劃提出反對意見


以往市建局的重建計劃如灣仔利東街及觀塘裕民坊，在重建前的土地用途大部分都是舊式樓宇，可是花墟重建計劃中涉及的住宅及地舖只佔整個發展面積的 15%，其餘的 85%則來自遊樂場及體育館（請見圖片 1）。

圖片 1: 花墟重建計劃的現有土地用途及面積



因公園不是舊樓、完全屬於政府土地和沒有收購重建的需要，是次計劃的土地性質和發展模式因此比較適合歸類作政府土地發展遠多於舊區重建。那麼是次的重建計劃理應由政府主導發展，而非藉舊區重建而將如此珍貴的市中心政府土地轉送予市建局發展，並犧牲花墟，損害公眾利益。政府賣地發展在發展成本和時間上都比由市建局收購重建優勢。懇請城規會考慮由政府擔任此政府土地發展計劃的主導者，並重新考慮將花墟納入重建計劃的必要性和合適性。

RECEIVED
23 OCT 2024
Town Planning Board


謹啟
2024 年 10 月 18 日

聯絡資料

姓名: CHAN YUN LAM

通訊地址:

電郵:

電話:

Submission Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-S576

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URAS/1-R497

姓名：CHU CHANG YEE

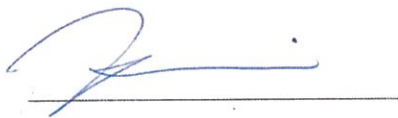
電話

敬啟者：

反對市區重建局花墟道發展計劃

本人反對發展計劃，位於 Site A 大樓前的小市集是花墟的入口，是當區最旺、人流最多的地點之一，比起太子道西的對面或花墟的其他幾條商店街多出幾倍，也比一街之隔的繽紛廣場明顯地有人氣，其使用率之高證明了這個小市集對於整個經商環境價值的重要性。這個小市集的旺帶動著「花墟」中「墟」的氛圍和活力，例如有墟市叫賣、「搶靚貨」、議價、迅速補貨等氣氛，遊人被吸引進入花墟後隨著商店街往東走便進入一個比較靜態的氛圍，形成花墟非常獨有的城市特色，旅客也會到花墟打卡留念。市建局提交予城規會的社會影響評估忽視了花墟的生態特色，非常空泛。

簽署：



日期：24年10月18日



Submission Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-S577

Representation Number:
TPB/R/S/K3/URA5/1-R498

致城市規劃委員會,

本人強烈反對洗衣街/花墟道發展計劃(編號 S/K3/URA5/1)!

這次花墟重建項目與其他市建局的重建項目不同，涉及到大量的政府土地。與近期市建局的重建項目比較下(請見表 1)，花墟重建計劃的地盤總面積屬多，但受重建影響的人數卻比其他重建項目，即觀塘市中心計劃(K7) 更為少，而佔用的政府土地比其他重建項目較大量。這反映出該重建項目偏離了市建局職權，沒有盡其舊區重建的責任，在本港舊區重建速度遠比樓宇老齡化速度慢的情況下，發展公園用地以興建地產項目，顯得與其他私人住宅項目並無分別，甚至乎抹煞了花墟的本土特色，影響該區生活方式。懇請城市規劃委員會重新檢視這項充滿錯誤的規劃。

表 1: 花墟重建項目與近期市建局重建項目比較

市建局重建計劃	受影響人數	受影響業權	總樓面面積	地盤總面積	地盤內政府土地面積	政府土地面積佔總地盤的百分比
洗衣街/花墟道發展計劃 (是次計劃)	360	191	約 30,492 平方米	約 29,385 平方米	約 24,940 平方米	約 85%
觀塘市中心計劃 (K7)	4,763	1,653	約 96,104 平方米	約 53,500 平方米	約 20,200 平方米	約 38%
皇后大道西/桂香街發展項目 (C&W-007)	201	77	約 10,150 平方米	約 1,295 平方米	約 203 平方米	約 16%
鴻福街/銀漢街發展計劃 (KC-010)	1,462	435	約 41,058 平方米	約 4,951 平方米	約 495 平方米	約 10%

姓名:

梁海鈞

身份證:



電話:

電郵:

日期:

18/10/24



本人十分不認同 S/K3/URA5/1 改劃方案，市建局濫竽充數，沒有考慮花墟特色，以一個商業項目才出重建藍圖，完全偏離市區重建的本質和市建局成立的使命，無效針對固有花墟社區生態作出市區重建藍圖。市建局一直採取所謂「原區安置」政策，可是往例(禧帖街、裕民坊)證明是失敗的。

花墟作為香港獨特的文化，其價值遠超過單純的商業考量，是城市記憶的重要載體。市建局的重建計劃忽視了這一點，將花墟視為普通的商業區，這種做法無疑是對香港文化遺產的漠視。市建局應該吸取過往失敗的教訓，這些地方在重建後雖然煥然一新，但原有的特色和魅力卻已消失殆盡。本人建議引入"墟換墟"的概念。"墟換墟"不僅僅是物理空間的置換，更是整個商業生態和社區氛圍的重建。這意味著在重建過程中，要充分考慮並重現原有的人流動線、商業布局和社交網絡。市建局應承諾在重建後提供一個能夠真正延續原有社區活力的環境，而不是另一個缺乏特色的商業空間。

姓名：

葉偉

身份證：

電話：

電郵：

Submission Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-S579

Representation Number:

TPB/R/S/K3/URA5/1-R500

